

# La percezione del rapporto ambiente-salute mediante la sorveglianza PASSI

**Letizia Sampaolo**<sup>1</sup>, Anna Freni Sterrantino<sup>2</sup>,  
Giuliano Carrozzi<sup>3</sup>, Lara Bolognesi<sup>3</sup>,  
Meri Scaringi<sup>4</sup>, Nicoletta Bertozzi<sup>5</sup>,  
Carlo Alberto Goldoni<sup>3</sup>, Paolo Lauriola<sup>4</sup>,  
Stefania Salmaso<sup>6</sup>

XXXVII Congresso AIE  
Roma, 4-6 novembre 2013

<sup>1</sup>Dipartimento di Sanità Pubblica, AUSL di Modena e Università Ca' Foscari, Venezia;

<sup>2</sup>Scuola di Economia, Management e Statistica, Dipartimento di Scienze Statistiche, Università degli studi di Bologna;

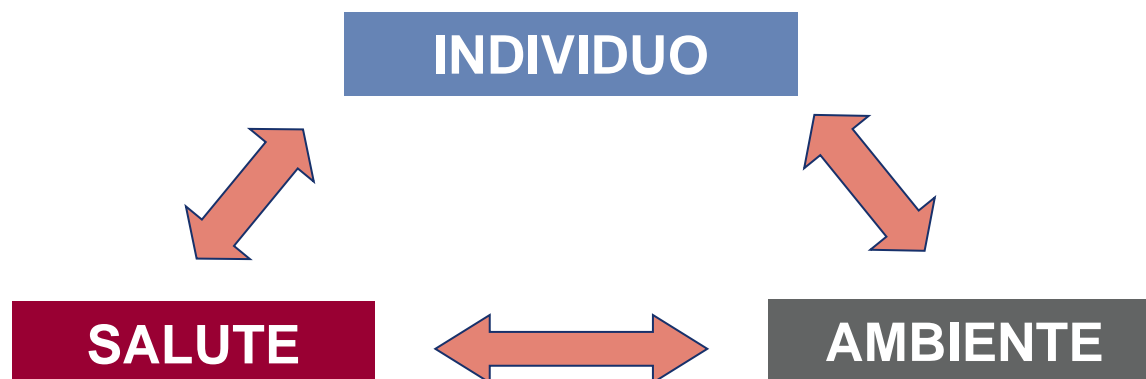
<sup>3</sup>Dipartimento di Sanità Pubblica, AUSL di Modena; <sup>4</sup>ARPA Emilia-Romagna; <sup>5</sup>Dipartimento di Sanità Pubblica, AUSL Cesena;

<sup>6</sup>Centro Nazionale di Epidemiologia, Sorveglianza e Promozione della Salute, Istituto Superiore di Sanità



# Rapporto salute-ambiente

- Il rapporto tra la salute di un uomo e l'ambiente in cui vive non è un rapporto semplice.
- La **salute** è centrata **sull'uomo** come *entità fisica-psichica-sociale*
- Le tre componenti sono immerse **nell'ambiente** e da questo sono influenzate:
  - ambiente interno (biologico, genetico)
  - ambiente esterno (naturale e sociale, modificato e condizionato dall'uomo stesso)



# Relazione tra ambiente e comportamenti

## Healthy Neighborhoods: Walkability and Air Pollution

Julian D. Marshall,<sup>1</sup> Michael Brauer,<sup>2</sup> and Lawrence D. Frank<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Department of Civil Engineering, University of Minnesota, Minneapolis, Minnesota, USA; <sup>2</sup>School of Environmental Health, and

<sup>3</sup>School of Community and Regional Planning, University of British Columbia, Vancouver, British Columbia, Canada

**BACKGROUND:** The built environment may influence health in part through the promotion of physical activity and exposure to pollution. To date, no studies have explored interactions between neighborhood walkability and air pollution exposure.

**METHODS:** We estimated concentrations of nitric oxide (NO), a marker for direct vehicle emissions), and ozone (O<sub>3</sub>) and a neighborhood walkability score, for 49,702 (89% of total) postal codes in Vancouver, British Columbia, Canada. NO concentrations were estimated from a land-use regression model, O<sub>3</sub> was estimated from ambient monitoring data; walkability was calculated based on geographic attributes such as land-use mix, street connectivity, and residential density.

**RESULTS:** All three attributes exhibit an urban–rural gradient, with high walkability and NO concentrations, and low O<sub>3</sub> concentrations, near the city center. Lower-income areas tend to have higher NO concentrations and walkability and lower O<sub>3</sub> concentrations. Higher-income areas tend to have lower pollution (NO and O<sub>3</sub>). “Sweet-spot” neighborhoods (low pollution, high walkability) are generally located near but not at the city center and are almost exclusively higher income.

**POLICY IMPLICATIONS:** Increased concentration of activities in urban settings yields both health costs and benefits. Our research identifies neighborhoods that do especially well (and especially poorly) for walkability and air pollution exposure. Work is needed to ensure that the poor do not bear an undue burden of urban air pollution and that neighborhoods designed for walking, bicycling, or mass transit do not adversely affect resident’s exposure to air pollution. Analyses presented here could be replicated in other cities and tracked over time to better understand interactions among neighborhood walkability, air pollution exposure, and income level.

**KEY WORDS:** air quality, built environment, exercise, infill, pedestrian friendliness, physical activity, sprawl, traffic, urban design, urban environmental health, vehicle emissions. *Environ Health Perspect* 117:1752–1759 (2009). doi:10.1289/ehp.0900595 available via <http://dx.doi.org/> [Online 20 July 2009]

2001; Frank et al. 2004; Gordon-Larsen et al. 2006; Handy et al. 2002; Li et al. 2005). For example, lack of a sidewalk can make walking unsafe, and a disconnected street network can discourage walking. Conversely, having retail stores close to where people live and providing connected streets increases the likelihood that a person will incorporate walking into daily routines (Frank et al. 2005; Moudon et al. 2007).

Neighborhood design—for example, the layout of buildings, land uses, and streets—can influence walking and other exercise activities, BMI, and overall health ratings, as well as air pollution emissions and exposures [Cervero and Duncan 2003; Ewing et al. 2003; Frank et al. 2004, 2005; Kelly-Schwartz et al. 2004; Owen et al. 2004; Smith et al. 2008; U.S. Environmental Protection Agency (EPA) 1999] (Table 1). The American Academy of Pediatrics (Committee on Environmental Health 2004), the U.S. Centers for Disease Control (Kochtitzky et al. 2006; Martin and Carlson 2005), the World Health Organization (Edwards and Tsouros 2006; WHO 2006),

# Obiettivo dello studio

- Individuare profili percettivi
- Caratterizzare i profili rispetto alle principali variabili demografiche, socioeconomiche e di salute
- Valutare le differenze nelle tre ripartizioni geografiche (Nord, Centro e Sud)



# Modulo ambiente sorveglianza PASSI

- Proposto dall'Arpa Emilia-Romagna e Regione Emilia-Romagna
- Obiettivi:
  - Indagare la percezione della relazione tra ambiente-salute delle persone
  - Valutare quali variabili sociologiche, culturali e demografiche influiscono sulla percezione del rapporto ambiente-individuo-salute



# Modulo opzionale ambiente

- Nel biennio 2011-2012 hanno aderito 14 Regioni
- Totale interviste: 35.400, di cui:
  - 48% al Nord
  - 21% al Centro
  - 31% al Sud
- 7 item riguardanti l'ambiente del quartiere o zona in cui l'intervistato abita:
  - Come e quanto l'ambiente influenza lo stato attuale di salute
  - Qualità dell'aria
  - Rifiuti abbandonati o fuori dai cassonetti
  - Intensità del traffico
  - Presenza di problemi ambientali e se sì quali



# Analisi a classi latenti

- Sono state usate 5 variabili manifeste per definire le classi latenti:
  - Come e quanto l'ambiente influenza la salute
  - Qualità dell'aria
  - Rifiuti abbandonati
  - Intensità del traffico
  - Presenza di aspetti ambientali preoccupanti per la salute
- Testati 3 modelli a 2, 3, 4 classi latenti

Agresti A (2002). *Categorical Data Analysis*. John Wiley & Sons, Hoboken

<http://cran.r-project.org/web/packages/poLCA>

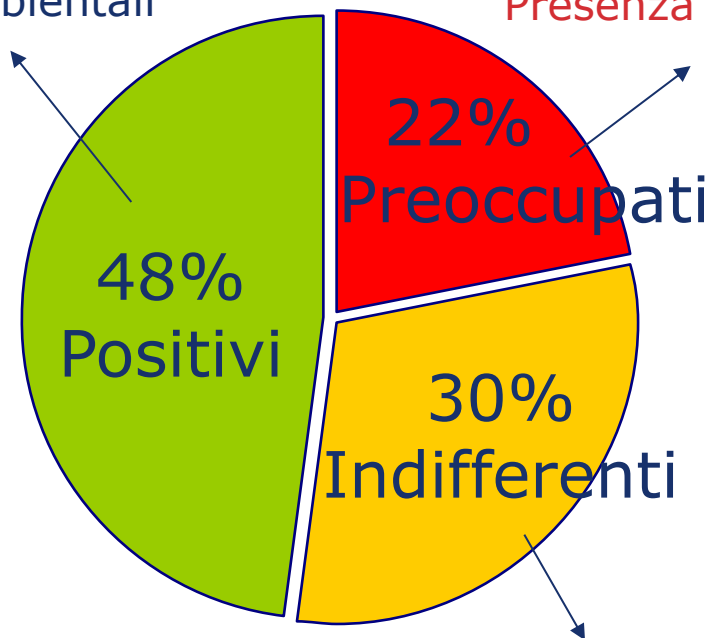
Linzer D A, Lewis J B. *poLCA: An R Package for Polytomous Variable Latent Class Analysis*. Journal of Statistical Software



# I profili percettivi

Influenza ambiente-salute **positiva**  
 Aria **buona/molto buona**  
 Rifiuti abbandonati **assenti**  
 Traffico **poco/per niente intenso**  
 Assenza aspetti ambientali

Influenza ambiente-salute **negativa**  
 Aria **cattiva/molto cattiva**  
 Rifiuti abbandonati **sempre/quasi sempre**  
 Traffico **intenso**  
 Presenza problemi ambientali



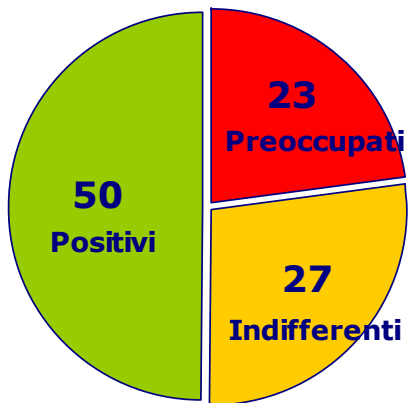
No influenza ambiente-salute  
 Aria **buona/molto buona**  
 Rifiuti abbandonati **a volte**  
 Traffico **abbastanza intenso**  
 Assenza aspetti ambientali



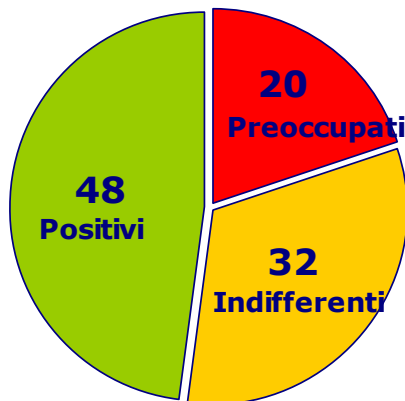
# I profili percettivi nelle tre ripartizioni



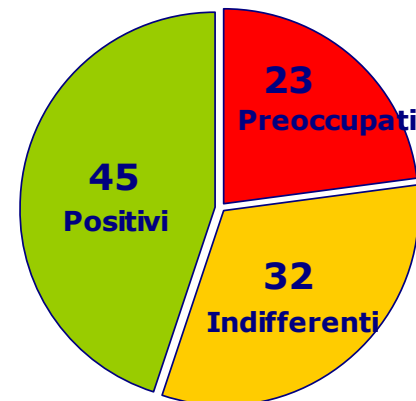
Nord



Centro



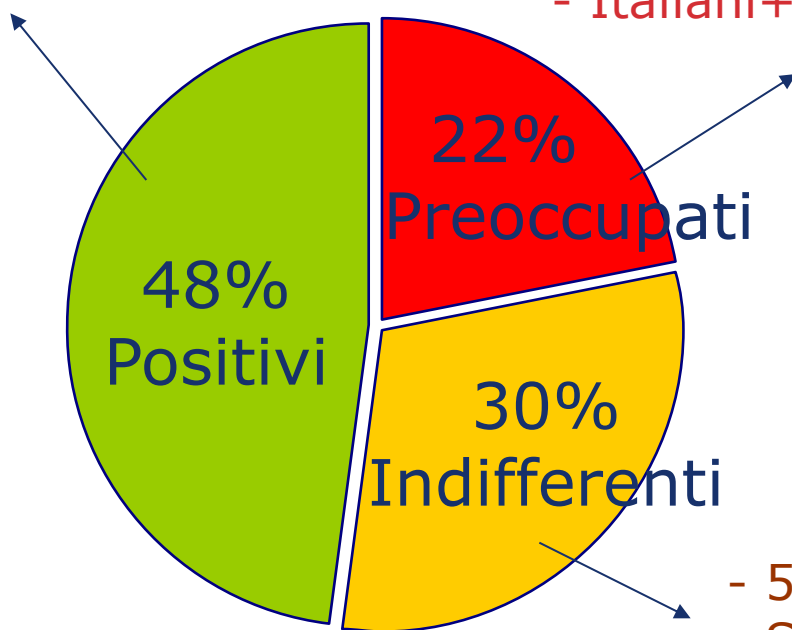
Sud



# I profili percettivi: le principali caratteristiche socio-demografiche

- Uomini
- 18-34 anni
- Livello d'istruzione basso
- No difficoltà economiche

- Donne
- 35-49 anni
- Livello d'istruzione alto
- Molte difficoltà economiche
- Italiani+Paesi Sviluppo Avanzato

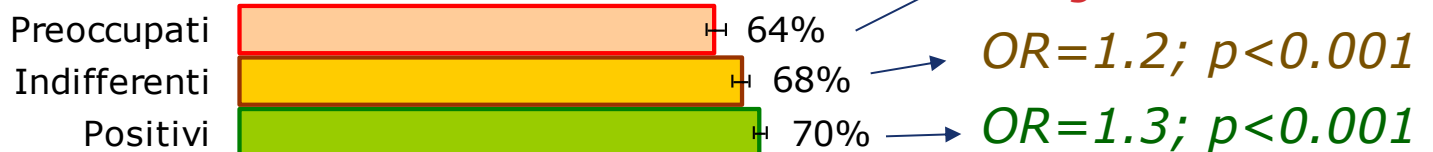


- 50-69 anni
- Stranieri Paesi Forte Pressione Migratoria

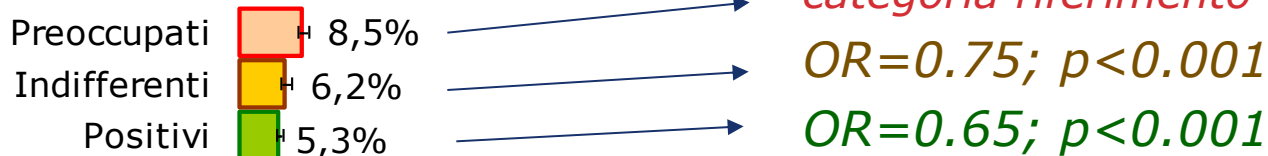
# Stato di salute nei 3 profili percettivi

Regressione logistica multivariata\*

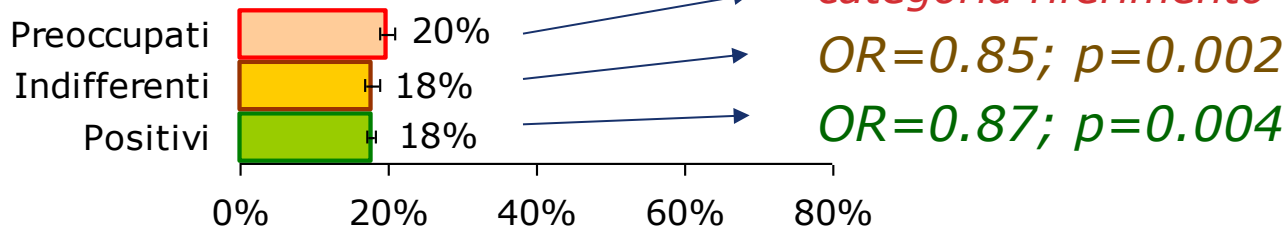
## STATO SALUTE PERC. POSITIVAM.



## SINTOMI DI DEPRESSIONE



## PATOLOGIA CRONICA



# Stili di vita nei 3 profili percettivi

Regressione logistica multivariata\*

## FUMO DI SIGARETTA



*categoria riferimento*

$OR=1.01; p=0.787$

$OR=0.93; p=0.097$

## CONSUMO ALCOL RISCHIO



$OR=0.98; p=0.970$

$OR=1.09; p=0.104$

## ATTIVITA' FISICA TEMPO LIBERO



$OR=0.85; p=0.001$

$OR=0.86; p=0.001$

## ECESSO PONDERALE



$OR=0.98; p=0.681$

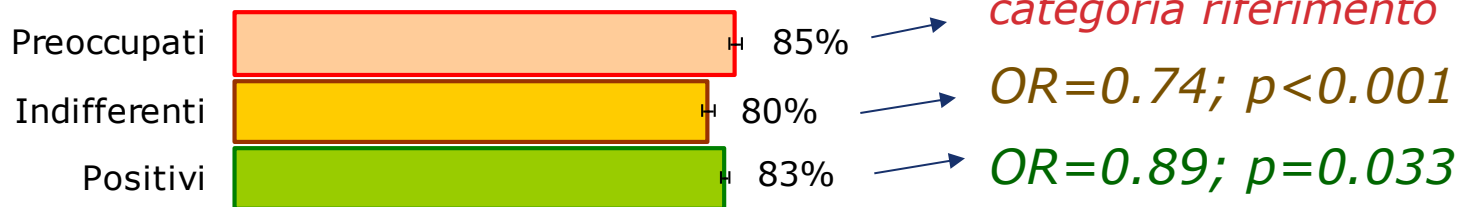
$OR=1.04; p=0.280$

0% 20% 40% 60%

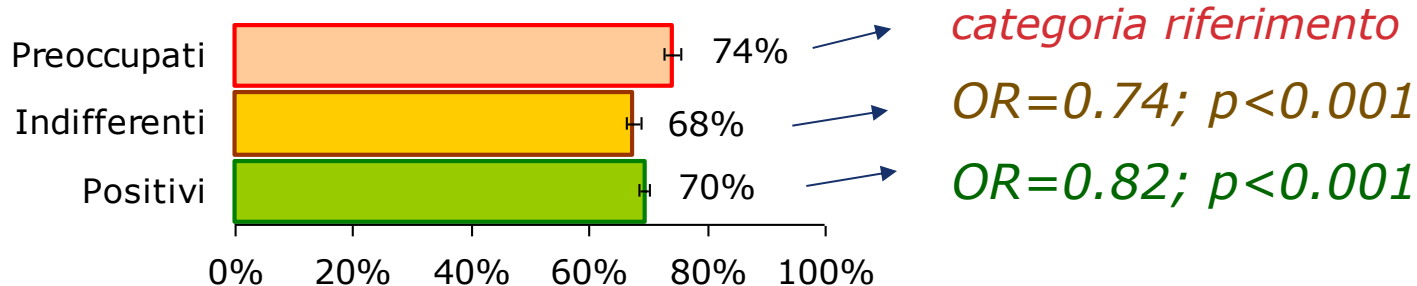
# Misurazioni cardiovascolari nei 3 profili percettivi

*Regressione logistica multivariata\**

PRESSIONE ULTIMI 2 ANNI



COLESTEROLO ULTIMI 2 ANNI



# Limiti

- PASSI non nasce per indagare tematiche ambientali e questo modulo non può rilevare in modo esaustivo la percezione del rischio ambientale
- Non tutte le regioni hanno aderito al modulo
- L'ambiente indagato si riferisce a quello del quartiere o zona in cui l'intervistato abita
- I dati PASSI sono autoriferiti e quindi devono essere interpretati con prudenza perché possono essere affetti da diversi *bias* (*recall bias*, di selezione, ecc)



# Conclusioni

- L'analisi delle classi latenti ha permesso di:
  - individuare tre profili percettivi
  - caratterizzarli in base alle principali variabili socio-demografiche, di salute e fattori comportamentali
- In considerazione della complessità e della dinamicità del rapporto ambiente-salute sarà necessario:
  - approfondire la caratterizzazione dei profili percettivi
  - seguirne l'evoluzione nel tempo anche in relazione al modificarsi dei vari contesti (economico, "crisi" ambientali, ecc.)



# Grazie per l'attenzione

*Un ringraziamento particolare a tutti gli intervistatori e a tutti i referenti e coordinatori PASSI:  
P.Angelini, V.Aprile, E.Balocchini, R.Bardelli, S.Bongiorno, L.Camana, A.Capon, G.Cauzillo,  
R.Cecconi, RM.Cristaudo, G.Dardanoni, G.DeLorenzo, ML.Duratorre, L.Ferrari, F.Filippetti,  
AC.Finarelli, M.Gallo, T.Gallo, G.Garofalo, CA.Germinario, S.Iacovacci, A.Lancia, R.Masala,  
F.Mazzoli Marradi, M.Melis, P.Miceli, F.Michieletto, S.Milani, A.Mira, I.Osquino, R.Passatempo,  
ME.Pirola, R.Pizzuti, V.Pomo, L.Pontalti, M.Ramigni, G.Rocca, E.Rovarey, R.Salaroli,  
S.Scondotto, A.Silvestri, G.Tagliavento, E.Turi, C.Zocchetti*





# Extra slide



## Sorveglianza PASSI in breve ...

- Sistema di sorveglianza attivo da aprile 2007:  
a metà ottobre 2013 oltre 236.000 interviste raccolte nel server nazionale
- Rappresentatività regionale e/o aziendale
- Indagine telefonica *in continuo* con questionario standardizzato in residenti 18-69enni
- Campione casuale stratificato proporzionale estratto dall'anagrafe sanitaria
- Tasso di risposta costantemente pari all'87%
- Rifiuti pari al 9%
- Possibilità di valutare i trend



Stato di salute/malattie

Qualità della vita percepita

Attività fisica

Abitudini alimentari/peso

Fumo

Consumo di alcol

Sicurezza stradale

Sicurezza domestica

Fattori di rischio cardiovascolari

Diagnosi precoce dei tumori:

- del collo dell'utero (donne 25-64 anni)
- della mammella (donne 45-69 anni)
- del colon-retto (50-69 anni)

Vaccinazioni (influenza e rosolia)

Sintomi di depressione

Condizioni socio-demografiche



# Regioni partecipanti

Regione	num. interviste
Valle d'Aosta	304
Lombardia	1.453
P.A. Trento	613
Veneto	5.750
Friuli Venezia Giulia	332
Emilia-Romagna	3.180
<b>Totale Nord</b>	<b>11.632</b>
Toscana	3.136
Marche	1.214
Lazio	3.162
<b>Totale Centro</b>	<b>7.512</b>
Campania	3.766
Puglia	2.104
Basilicata	1.464
Sicilia	2.833
Sardegna	767
<b>Totale Sud</b>	<b>10.934</b>
<b>Totale</b>	<b>35.400</b>



# Domande modulo ambiente

**18.1** Pensando all'ambiente del quartiere o zona in cui lei vive, quanto crede che questo influenzi il suo stato di salute?

- Non lo influenza
- Lo influenza negativamente
- Lo influenza positivamente
- Non so

**18.2** Quanto crede che lo influenzi?

- Molto
- Abbastanza
- Poco
- Non so

**18.3** Secondo lei, come è abitualmente la qualità dell'aria?

- Molto buona
- Buona
- Cattiva
- Molto cattiva
- Non so



# Domande modulo ambiente

**18.4** Nel quartiere o zona in cui vive, ci sono rifiuti abbandonati o fuori dai cassonetti?

- Sempre
- Spesso
- A volte
- Mai
- Non so

**18.5** Come è il traffico nel quartiere o zona in cui vive?

- Molto intenso
- Intenso
- Abbastanza intenso
- Poco o per niente intenso

**18.6** Nel quartiere o zona in cui vive, ci sono aspetti ambientali che la preoccupano per la sua salute o quella dei suoi familiari?

- Sì
- No
- Non so



# Domande modulo ambiente

## 18.7 Quali aspetti, principalmente?

- Acqua potabile (carenza)
- Acqua potabile (qualità, inquinamento)
- Amianto (eternit)
- Animali e insetti infestanti (cani randagi, piccioni, topi, zanzare, ecc)
- Cambiamento climatico
- Campi elettromagnetici (ripetitori, elettrodotti)
- Dissesto idrogeologico (erosione suolo, frane)
- Industrie insalubri o troppo concentrate (comprese raffinerie petrolchimiche, ecc.)
- Inquinamento acque (mare, lago, fiume)
- Inquinamento aria da traffico
- Inquinamento aria da fumi industriali
- Inquinamento luminoso
- Pesticidi, fitofarmaci
- Pollini e allergeni
- Radiazioni ionizzanti (es. centrali nucleari, stoccaggi scorie radioattive)
- Radon (gas radioattivo presente naturalmente in alcune zone geografiche)
- Rifiuti (discariche, inceneritori, termovalorizzatori, ecc.)
- Rifiuti abbandonati, sporczia nelle strade (raccolta rifiuti)
- Rumore
- Terreno (suolo) inquinato (aree industriali dismesse, discariche)
- Traffico (sicurezza, incidenti)



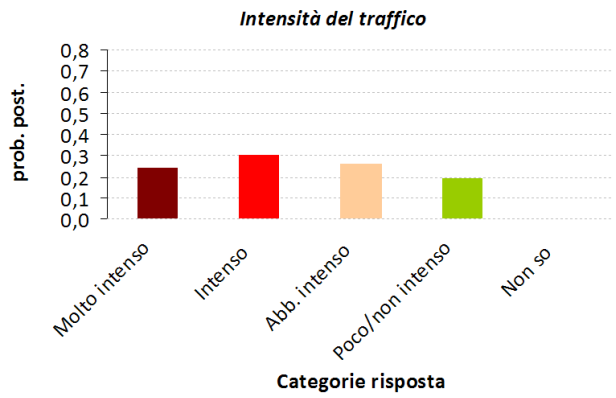
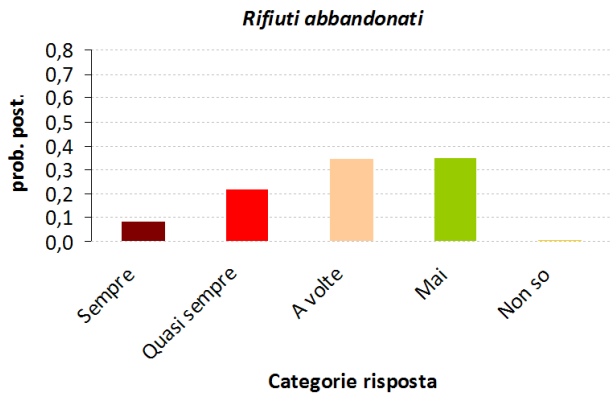
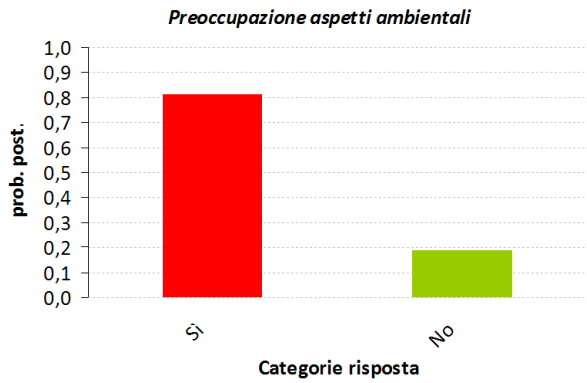
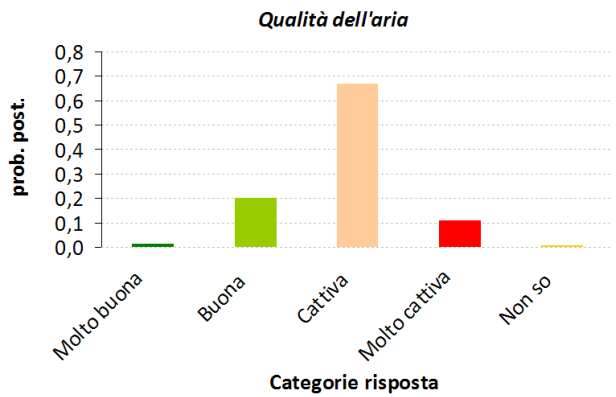
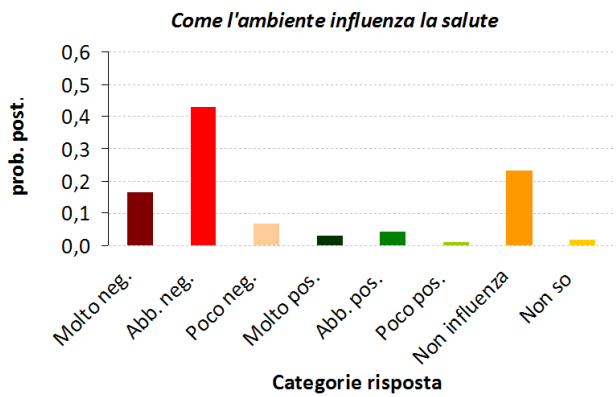
# Analisi a classi latenti: variabili manifeste

- **Influenza dell'ambiente sulla salute**
  - Molta influenza negativa
  - Abbastanza infl. neg.
  - Poca infl. neg.
  - Molta infl. positiva
  - Abbastanza infl. pos.
  - Poca infl. pos.
  - Non influenza
  - Non so
- **Qualità dell'aria**
  - Molto buona
  - Buona
  - Cattiva
  - Molto cattiva
  - Non so
- **Presenza di rifiuti abbandonati**
  - Sempre
  - Spesso
  - A volte
  - Mai
  - Non so
- **Intensità del traffico**
  - Molto intenso
  - Intenso
  - Abbastanza intenso
  - Poco o per niente intenso
  - Non so
- **Presenza di problemi ambientali**
  - Sì
  - No



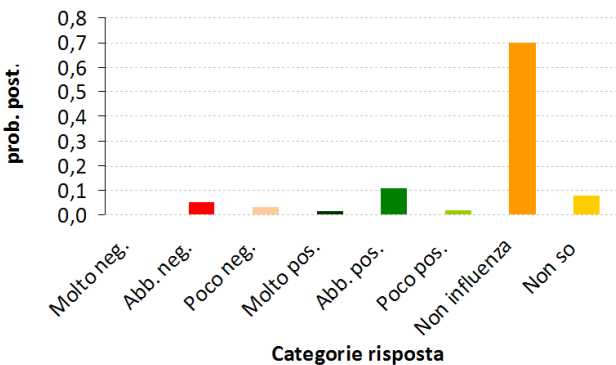


# Classe latente 1: preoccupati

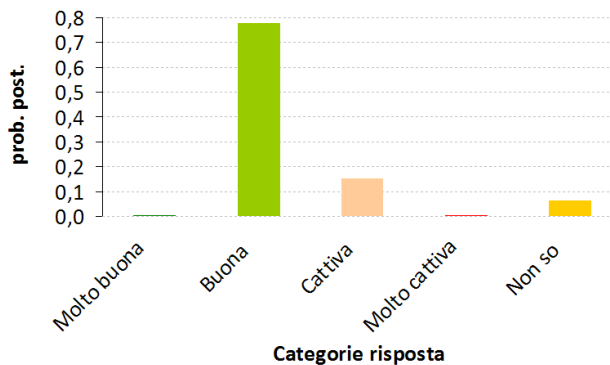


# Classe latente 2: indifferenti

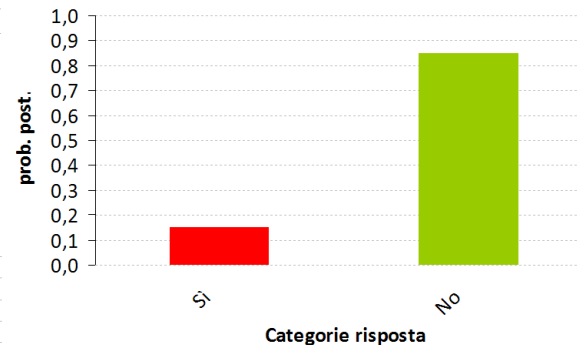
Come l'ambiente influenza la salute



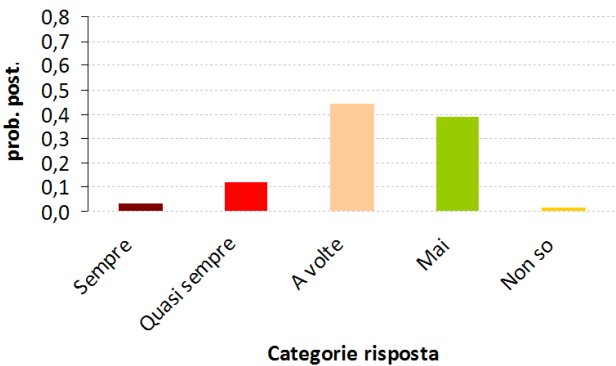
Qualità dell'aria



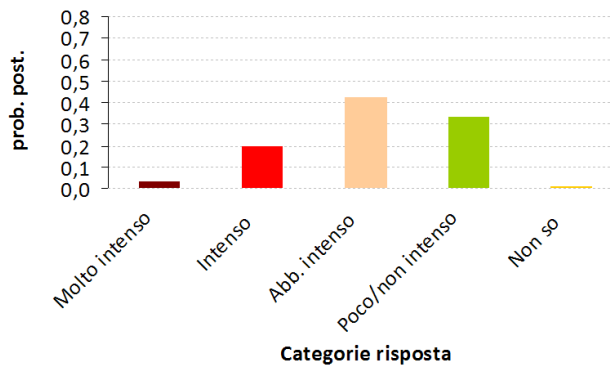
Preoccupazione aspetti ambientali



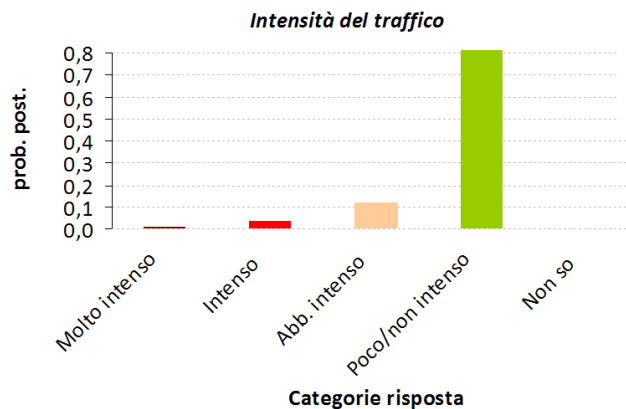
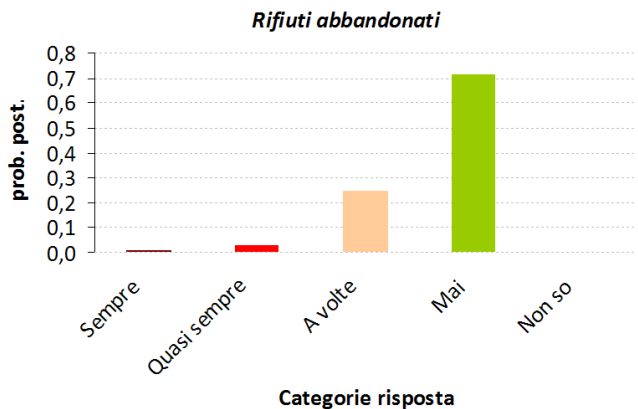
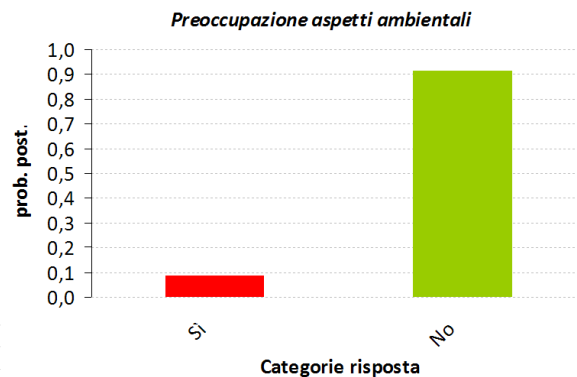
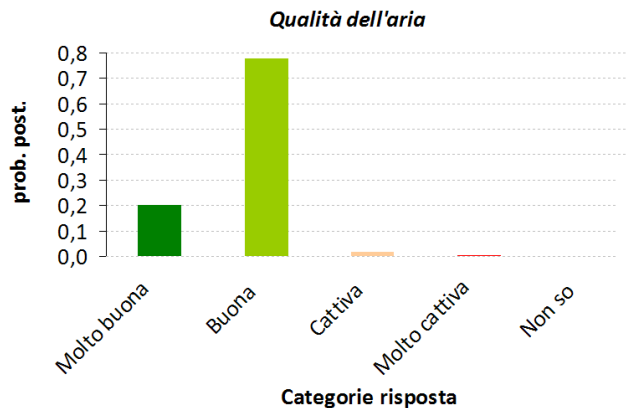
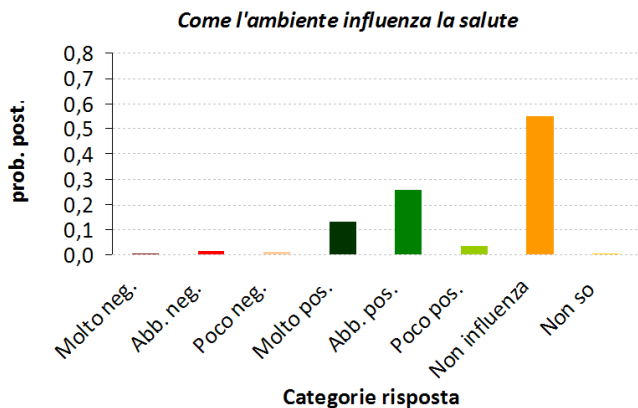
Rifiuti abbandonati



Intensità del traffico

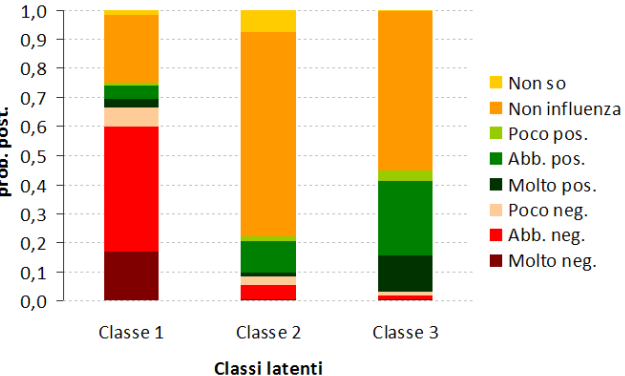


# Classe latente 3: positivi

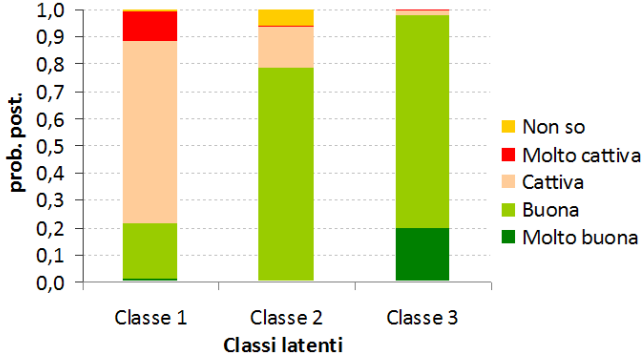


# Classi latenti

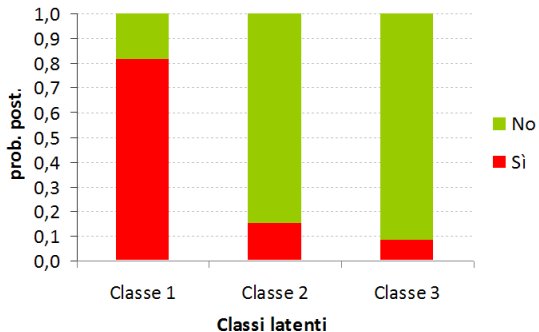
*Come l'ambiente influenza la salute*



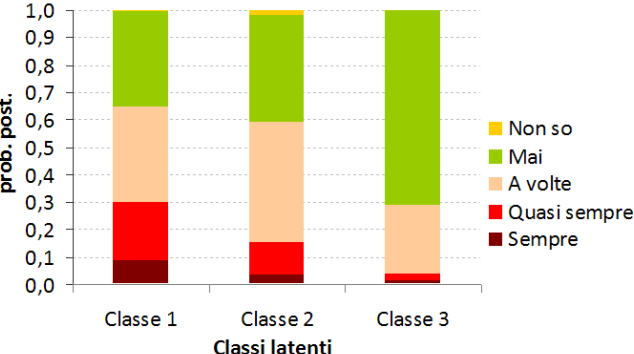
*Qualità dell'aria*



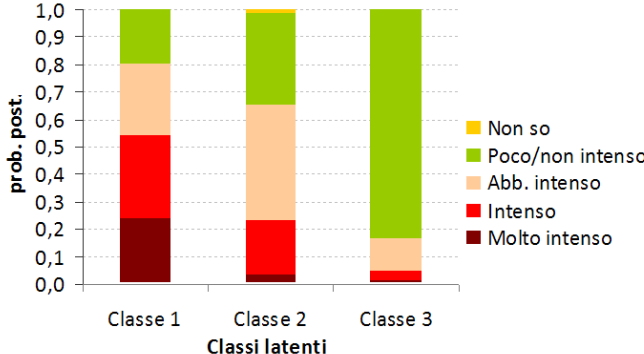
*Preoccupazione aspetti ambientali*



*Rifiuti abbandonati*



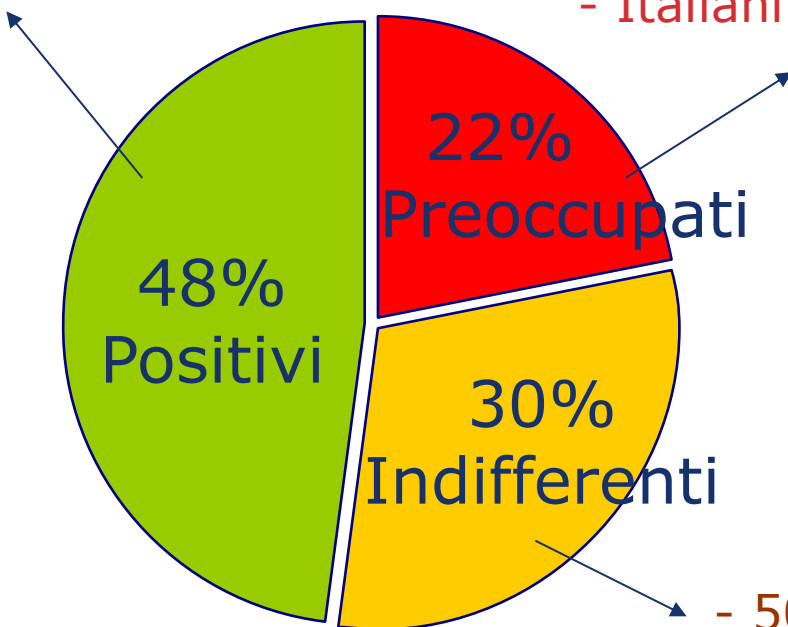
*Traffico intenso*



# Profili percettivi: principali caratteristiche socio-demografiche

- Uomini (51%)
- 18-34 anni (31%)
- Livello d'istruzione basso (41%)
- No difficoltà economiche (44%)

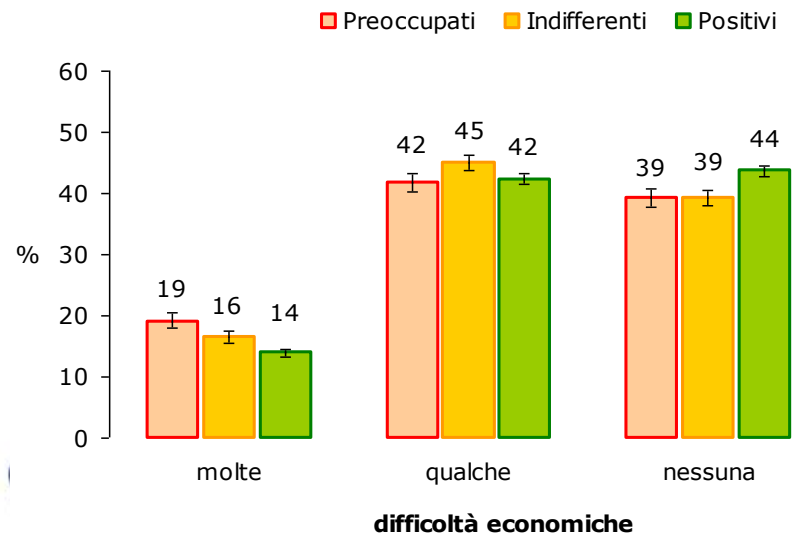
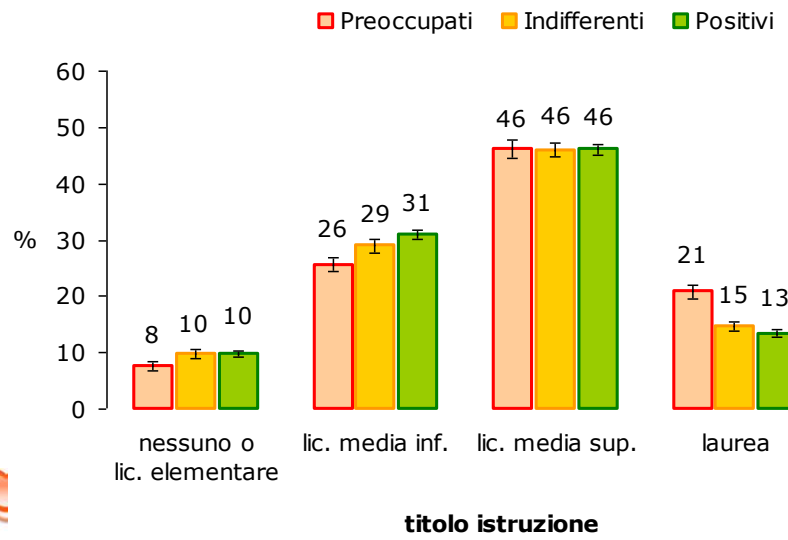
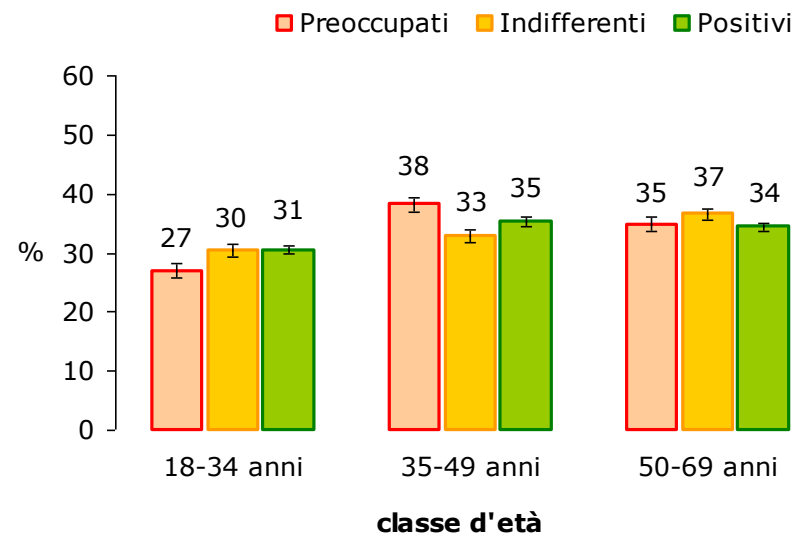
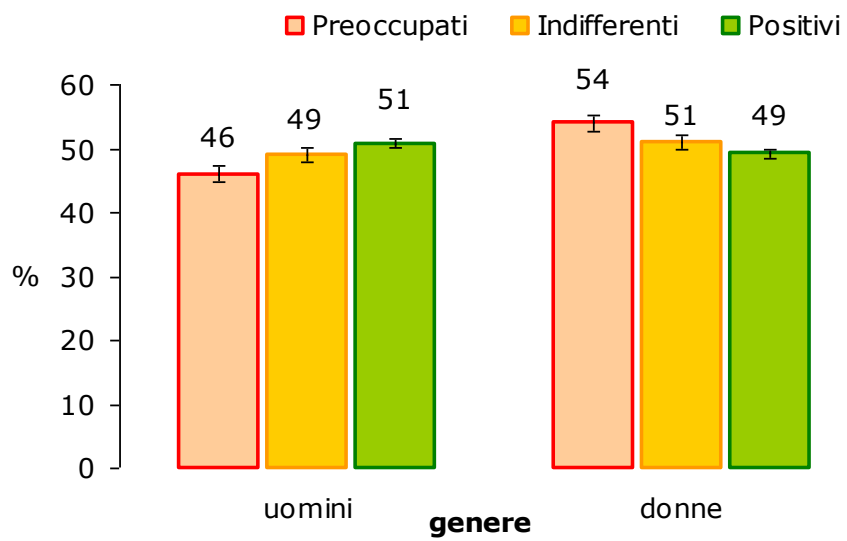
- Donne (54%)
- 35-49 anni (38%)
- Livello d'istruzione alto (67%)
- Molte difficoltà economiche (19%)
- Italiani+PSA



- 50-69 anni (37%)
- Stranieri PFPM



# Profili percettivi: caratteristiche socio-demografiche



# Profili percettivi

## Regioni del Nord



**23%**  
preoccupati

- Donne (54%)
- 35-49 anni (41%)
- Istruzione alta (69%)
- Italiani+PSA (97%)

**27%**  
indifferenti

- Stranieri PFPM (7%)

**50%**  
positivi

- Uomini (52%)
- Nessuna difficoltà economica (57%)

# Profili percettivi



## Regioni del Centro

**20%**  
preoccupati

- Donne (57%)
- 35-49 anni (39%)
- Istruzione alta (74%)

**32%**  
indifferenti

- Stranieri PFPM (6%)

**48%**  
positivi

- 18-34enni (30%)
- Nessuna difficoltà economica (46%)



# Profili percettivi

## Regioni del Sud



**23%**  
preoccupati

- Donne (53%)
- 35-49 anni (36%)
- Istruzione alta (63%)
- Molte difficoltà economiche (28%)

**32%**  
indifferenti

- Stranieri PFPM (1%)

**45%**  
positivi

- 18-34enni (30%)
- Nessuna difficoltà economica (30%)

# Regressione logistica\*

	Pool nazionale	Nord	Centro	Sud
<b>Almeno una patologia cronica</b>				
indifferenti vs preoccupati	<u>0,85</u>	0,88	<u>0,62</u>	0,91
positivi vs preoccupati	<u>0,87</u>	<u>0,87</u>	<u>0,72</u>	0,92
<b>Stato di salute percepito positivamente</b>				
indifferenti vs preoccupati	<u>1,19</u>	1,1	<u>1,2</u>	<u>1,3</u>
positivi vs preoccupati	<u>1,30</u>	<u>1,2</u>	<u>1,2</u>	<u>1,4</u>
<b>Sintomi depressione</b>				
indifferenti vs preoccupati	<u>0,75</u>	<u>0,74</u>	<u>0,66</u>	<u>0,77</u>
positivi vs preoccupati	<u>0,65</u>	<u>0,67</u>	<u>0,62</u>	<u>0,61</u>
<b>Fumo sigaretta</b>				
indifferenti vs preoccupati	1,01	1,14	<u>0,80</u>	1,01
positivi vs preoccupati	0,93	1,01	0,90	0,87
<b>AF tempo libero secondo linee guida</b>				
indifferenti vs preoccupati	<u>0,85</u>	<u>0,80</u>	0,93	0,86
positivi vs preoccupati	<u>0,86</u>	0,91	<u>0,81</u>	<u>0,84</u>
<b>Eccesso ponderale</b>				
indifferenti vs preoccupati	0,98	1,03	0,95	0,97
positivi vs preoccupati	1,04	<u>1,14</u>	1,13	0,95
<b>Alcol a maggior rischio</b>				
indifferenti vs preoccupati	1,00	0,93	1,1	1,05
positivi vs preoccupati	1,09	1,01	<u>1,3</u>	1,1
<b>Pressione arteriosa ultimi 2 anni</b>				
indifferenti vs preoccupati	<u>0,74</u>	<u>0,82</u>	0,83	<u>0,66</u>
positivi vs preoccupati	<u>0,89</u>	0,94	0,92	0,84
<b>Colesterolo ultimi 2 anni</b>				
indifferenti vs preoccupati	<u>0,74</u>	<u>0,78</u>	0,87	<u>0,68</u>
positivi vs preoccupati	<u>0,82</u>	0,89	<u>0,83</u>	<u>0,76</u>

\*Covariate: classe d'età, sesso, livello d'istruzione, difficoltà economiche, cittadinanza, ripartizione geografica, classe latente

# Regressione logistica\*

	Uomini	Donne
<b>Almeno una patologia cronica</b>		
indifferenti vs preoccupati	0,87	<u>0,83</u>
positivi vs preoccupati	<u>0,81</u>	<u>0,87</u>
<b>Stato di salute percepito positivamente</b>		
indifferenti vs preoccupati	<u>1,15</u>	<u>1,23</u>
positivi vs preoccupati	<u>1,30</u>	<u>1,29</u>
<b>Sintomi depressione</b>		
indifferenti vs preoccupati	<u>0,72</u>	<u>0,76</u>
positivi vs preoccupati	<u>0,60</u>	<u>0,68</u>
<b>Fumo sigaretta</b>		
indifferenti vs preoccupati	1,05	0,99
positivi vs preoccupati	0,99	<u>0,88</u>
<b>AF tempo libero secondo linee guida</b>		
indifferenti vs preoccupati	0,93	0,80
positivi vs preoccupati	<u>0,88</u>	<u>0,85</u>
<b>Eccesso ponderale</b>		
indifferenti vs preoccupati	0,93	1,03
positivi vs preoccupati	1,01	1,08
<b>Alcol a maggior rischio</b>		
indifferenti vs preoccupati	1,11	0,87
positivi vs preoccupati	<u>1,26</u>	0,89
<b>Pressione art. ultimi 2 anni</b>		
indifferenti vs preoccupati	<u>0,68</u>	<u>0,81</u>
positivi vs preoccupati	<u>0,84</u>	0,95
<b>Colesterolo ultimi 2 anni</b>		
indifferenti vs preoccupati	<u>0,70</u>	<u>0,78</u>
positivi vs preoccupati	<u>0,80</u>	<u>0,84</u>



# Regressione logistica\*

	18-34	35-49	50-69
<b>Almeno una patologia cronica</b>			
indifferenti vs preoccupati	1,11	0,87	<u>0,78</u>
positivi vs preoccupati	1,09	0,86	<u>0,83</u>
<b>Stato di salute percepito positivamente</b>			
indifferenti vs preoccupati	1,07	1,16	<u>1,13</u>
positivi vs preoccupati	1,23	<u>1,28</u>	<u>1,36</u>
<b>Sintomi depressione</b>			
indifferenti vs preoccupati	0,79	<u>0,66</u>	0,79
positivi vs preoccupati	<u>0,72</u>	<u>0,60</u>	<u>0,65</u>
<b>Fumo sigaretta</b>			
indifferenti vs preoccupati	1,03	1,10	0,91
positivi vs preoccupati	1,00	0,91	0,89
<b>AF tempo libero secondo linee guida</b>			
indifferenti vs preoccupati	0,96	0,86	<u>0,77</u>
positivi vs preoccupati	0,96	<u>0,83</u>	<u>0,83</u>
<b>Eccesso ponderale</b>			
indifferenti vs preoccupati	0,97	0,97	0,98
positivi vs preoccupati	0,94	1,13	1,04
<b>Alcol a maggior rischio</b>			
indifferenti vs preoccupati	0,96	0,98	1,04
positivi vs preoccupati	0,99	1,06	<u>1,24</u>
<b>Pressione art. ultimi 2 anni</b>			
indifferenti vs preoccupati	<u>0,68</u>	<u>0,80</u>	<u>0,68</u>
positivi vs preoccupati	<u>0,82</u>	1,04	<u>0,75</u>
<b>Colesterolo ultimi 2 anni</b>			
indifferenti vs preoccupati	<u>0,70</u>	<u>0,73</u>	<u>0,80</u>
positivi vs preoccupati	<u>0,81</u>	<u>0,82</u>	<u>0,83</u>

\*Covariate: sesso, livello d'istruzione, difficoltà economiche, cittadinanza, ripartizione geografica, classe latente

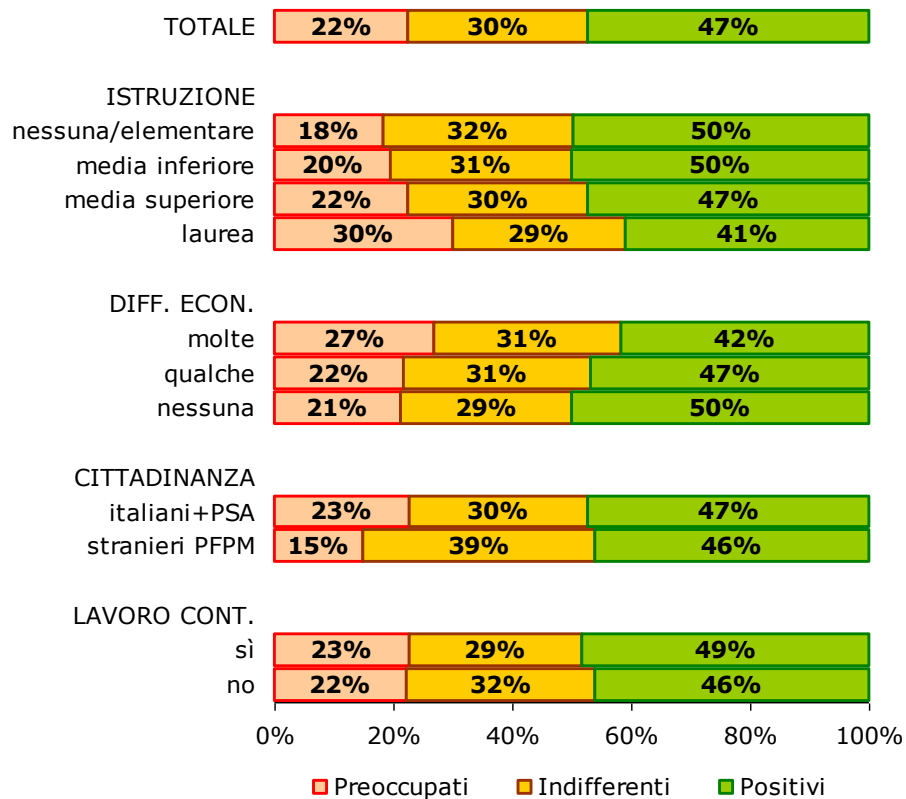
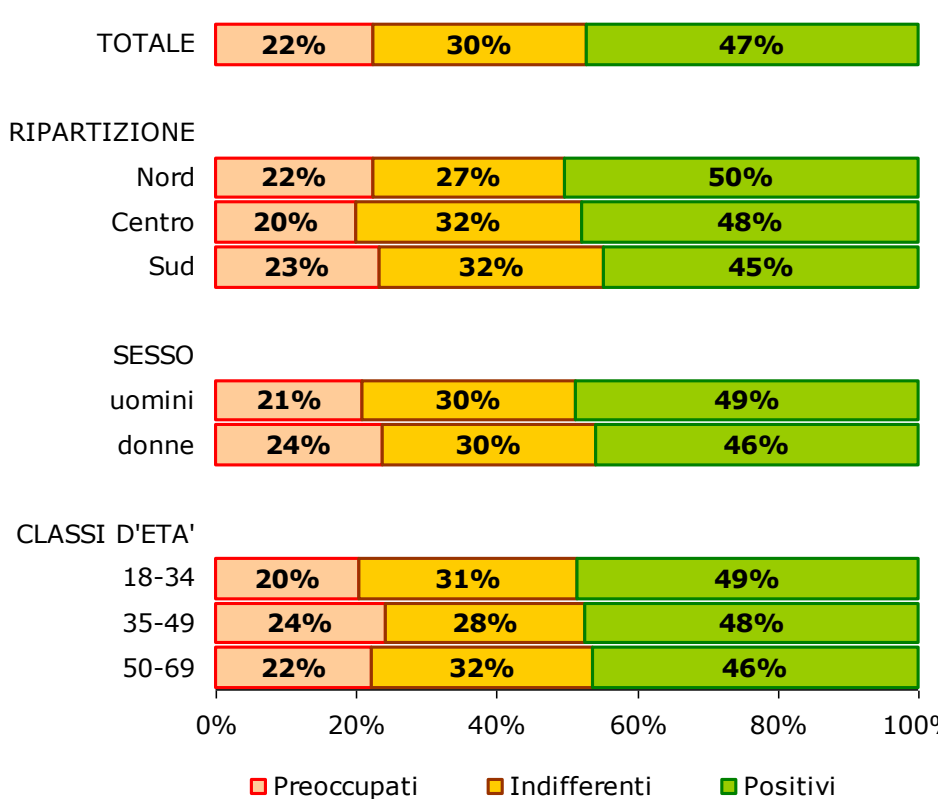


# Regressione logistica\*

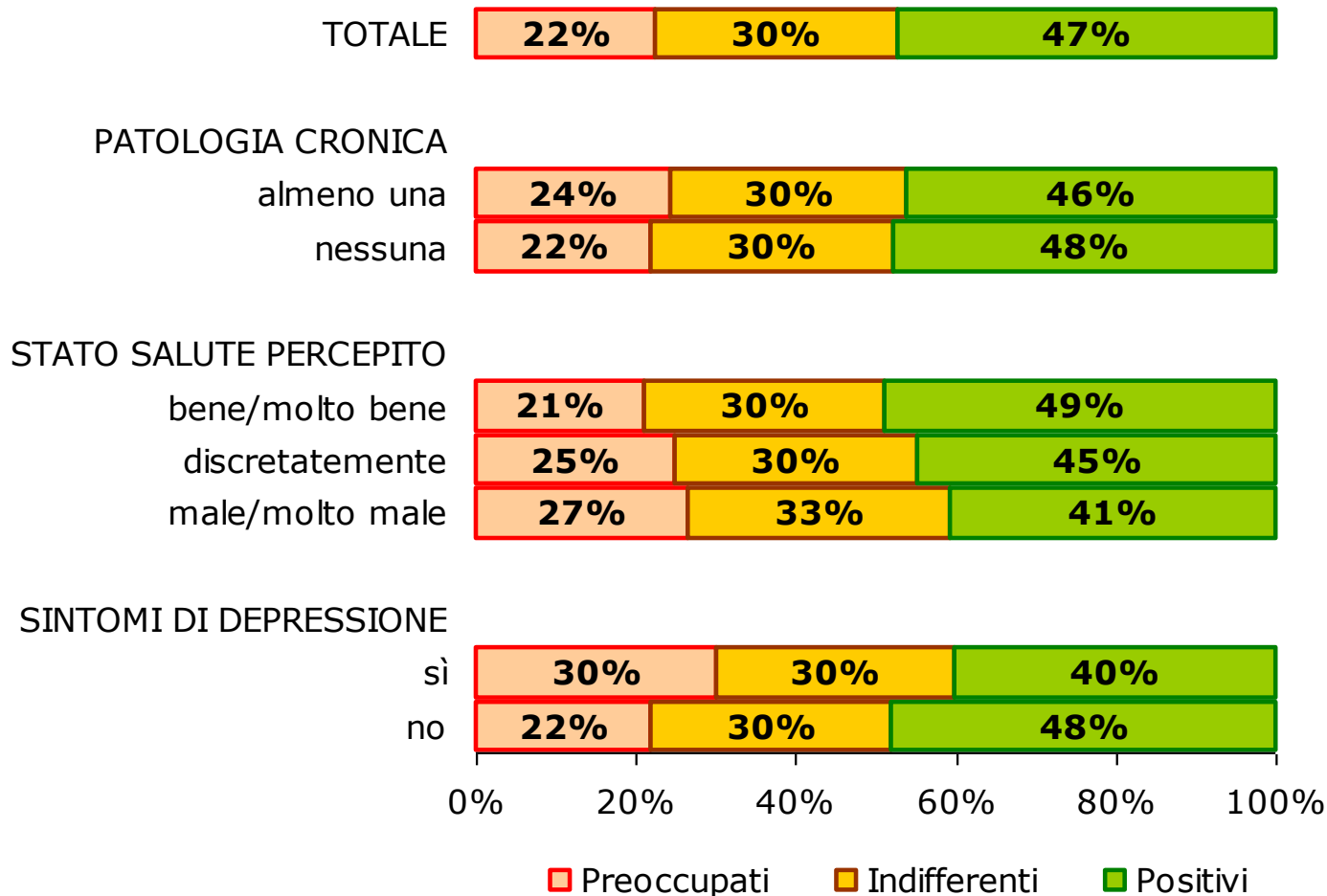
	M18-34	F18-34	M35-49	F35-49	M50-69	F50-69
<b>Almeno una patologia cronica</b>						
indifferenti vs preoccupati	1,02	1,19	0,81	0,92	0,86	<u>0,71</u>
positivi vs preoccupati	1,06	1,11	<u>0,75</u>	0,96	<u>0,82</u>	<u>0,84</u>
<b>Stato di salute percepito positivamente</b>						
indifferenti vs preoccupati	1,10	1,06	1,12	1,19	<u>1,22</u>	<u>1,36</u>
positivi vs preoccupati	1,30	1,17	1,19	<u>1,35</u>	<u>1,41</u>	<u>1,30</u>
<b>Sintomi depressione</b>						
indifferenti vs preoccupati	0,91	0,74	0,68	<u>0,64</u>	<u>0,64</u>	0,88
positivi vs preoccupati	0,77	0,69	<u>0,55</u>	<u>0,62</u>	<u>0,53</u>	<u>0,72</u>
<b>Fumo sigaretta</b>						
indifferenti vs preoccupati	1,01	1,06	1,14	1,07	0,99	0,86
positivi vs preoccupati	1,02	0,99	0,95	0,88	0,99	<u>0,81</u>
<b>AF tempo libero secondo linee guida</b>						
indifferenti vs preoccupati	1,01	0,86	0,94	<u>0,80</u>	<u>0,79</u>	<u>0,76</u>
positivi vs preoccupati	1,01	0,90	0,80	0,85	0,83	<u>0,83</u>
<b>Eccesso ponderale</b>						
indifferenti vs preoccupati	0,89	1,13	0,91	1,07	0,99	0,96
positivi vs preoccupati	0,91	0,99	1,08	1,18	1,03	1,04
<b>Alcol a maggior rischio</b>						
indifferenti vs preoccupati	0,95	0,97	1,11	0,83	<u>1,35</u>	0,75
positivi vs preoccupati	1,05	0,91	1,24	0,84	<u>1,61</u>	0,86
<b>Pressione art. ultimi 2 anni</b>						
indifferenti vs preoccupati	<u>0,60</u>	<u>0,77</u>	0,8	0,84	<u>0,59</u>	0,78
positivi vs preoccupati	0,78	0,87	1,03	1,04	<u>0,62</u>	0,89
<b>Colesterolo ultimi 2 anni</b>						
indifferenti vs preoccupati	<u>0,61</u>	0,82	<u>0,77</u>	<u>0,69</u>	<u>0,73</u>	0,87
positivi vs preoccupati	<u>0,79</u>	<u>0,82</u>	0,85	<u>0,79</u>	<u>0,73</u>	0,95

\*Covariate: livello d'istruzione, difficoltà economiche, cittadinanza, ripartizione geografica, classe latente

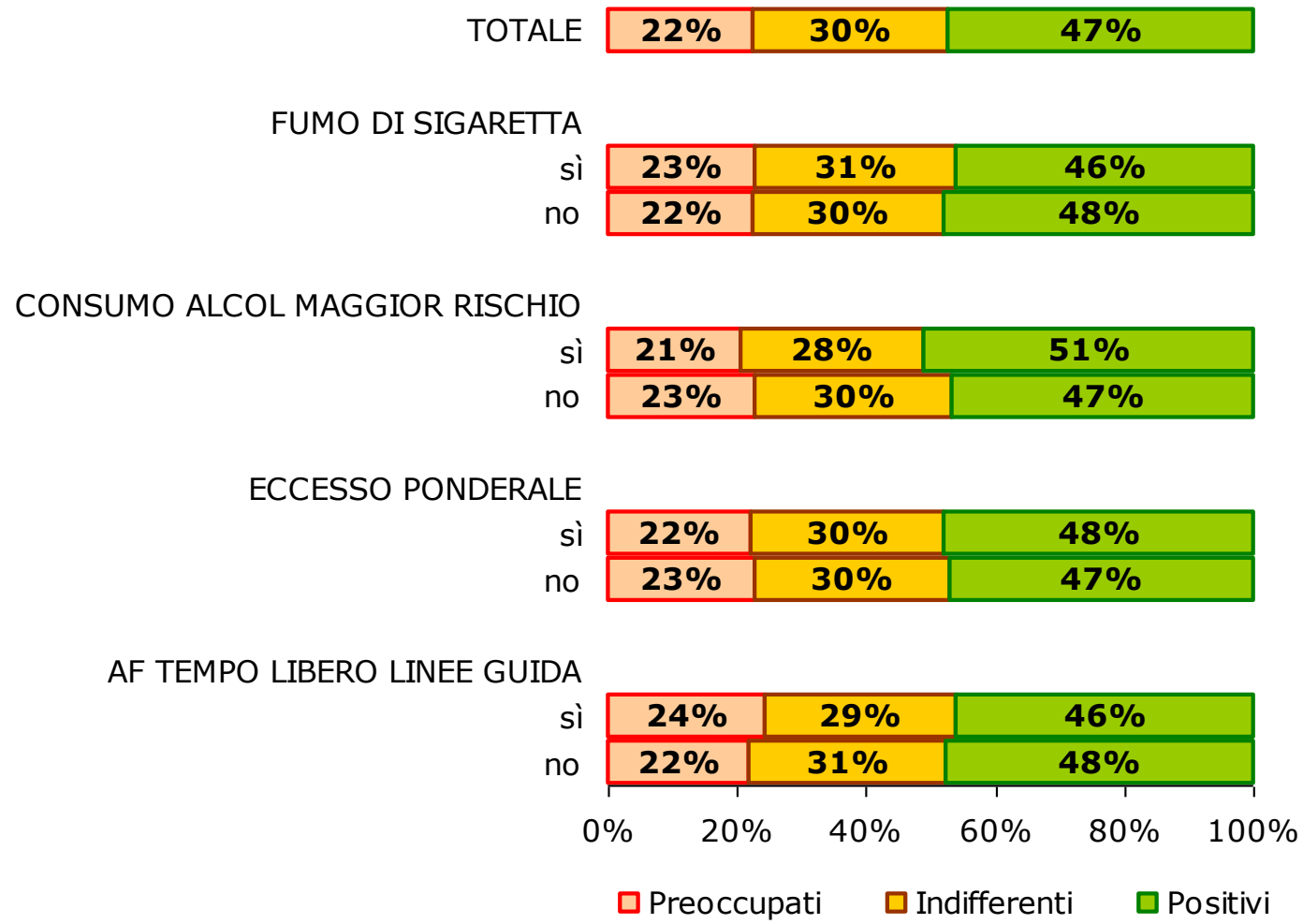
# I profili percettivi per le variabili socio-demografiche



# I profili percettivi per le variabili di salute



# I profili percettivi per gli stili di vita

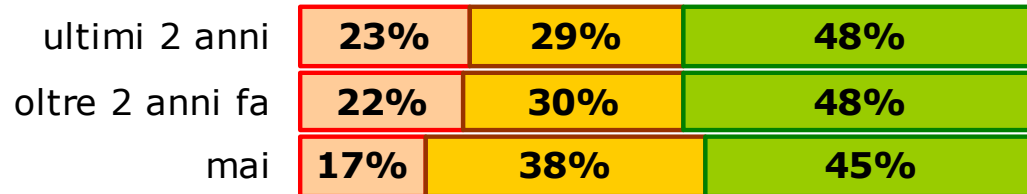




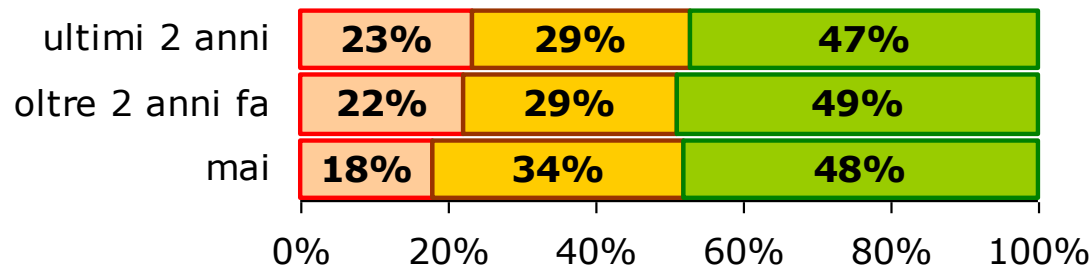
# I profili percettivi per le misurazioni cardiovascolari



## MISURAZIONE PRESSIONE



## MISURAZIONE COLESTEROLO



■ Preoccupati ■ Indifferenti ■ Positivi

