



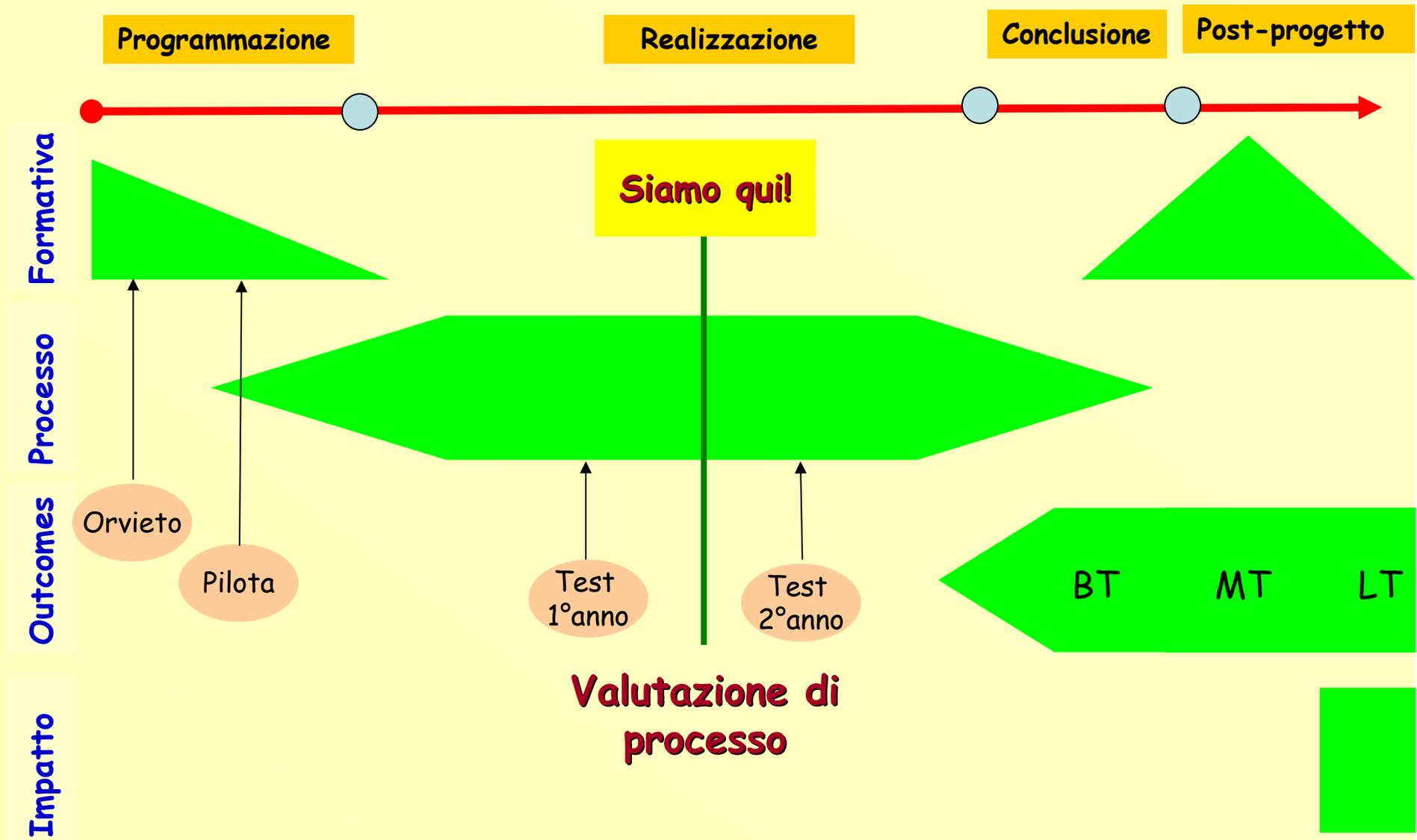
La valutazione: qualche risultato preliminare

Chiara Cattaneo
Gabriele Fontana
Alberto Perra
PROFEA, CNESPS
Novembre 2008

Piano di valutazione : obiettivi

1. Il mandato del progetto CCM/ISS è quello di **avviare** un sistema di indagini (sorveglianza)
2. Al primo giro di boa, il sistema ha ottenuto gli **obiettivi previsti**?
3. Come migliorare la **pertinenza** della sorveglianza e la **qualità dei dati**?
4. Come minimizzare i costi per la seconda fase, cioè migliorare l'**efficienza**?
5. Come renderne possibile la **sostenibilità**?

La valutazione nelle fasi del progetto



Valutazione di processo

Metodo

1. Partire dalle domande di valutazione espresse da alcuni gruppi di interesse (operatori a tutti i livelli)
2. Scelta dell'approccio più adeguato per dare una risposta a tale domande (quantitativo, qualitativo)
3. Analizzare le risposte
4. Utilizzare le risposte per migliorare la qualità del progetto-indagine per il suo secondo anno di vita e in vista di una messa a regime della sorveglianza

Domande di valutazione - 1/2

- Disegno dello studio
 - Il disegno dello studio scelto era adeguato?
 - Le stime delle diverse variabili erano adeguatamente precise?
 - Il campione era rappresentativo?
- Formazione
 - Sono stati formati tutti gli operatori previsti?
 - Le modalità della formazione a cascata erano adeguate?
 - Gli operatori si sono sentiti sufficientemente formati?
- Sinergia scuola/salute
 - Le liste di campionamento erano di qualità?
 - Come è stato il coinvolgimento delle scuole?
 - Raccolta dati
 - Diffusione info risultati
 - Uso dei risultati

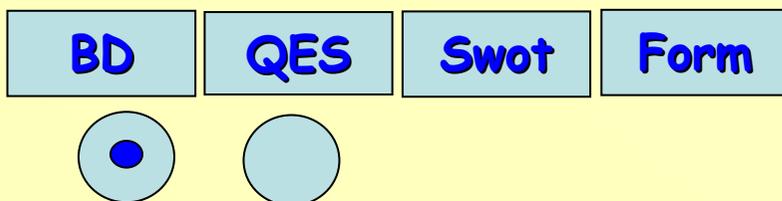
Domande di valutazione - 2/2

- Procedure e strumenti
 - Gli strumenti di rilevazione hanno funzionato bene?
 - I questionari erano chiari?
 - I dati sono stati ben registrati?
 - I diari sono stati riempiti correttamente?
 - La privacy è stata rispettata?
- Costi
 - Quanto tempo ha richiesto la realizzazione delle fasi operative dello studio?
 - km per scuola, per incontri insegnanti
 - Costi personale (19 euro/ora) → calcolo
- Partecipazione/comprendione iniziativa (target)
 - Tasso di rifiuto/partecipazione delle scuole
 - Tasso di rifiuto/partecipazione delle famiglie
 - Sostegno istituzionale? Mezzi a disposizione operatori.
Leadership

Valutazione di processo

Modalità di raccolta dei dati

1. Base di dati per la precisione delle stime e per la qualità del disegno (questionari alle famiglie, genitori, scuole)
2. Questionario ad hoc strutturato (35 rispondenti di 18 regioni)
3. Analisi SWOT (sintesi di riunioni in 12 regioni)
4. Questionario e dati dalle attività di formazione





OKKio alla SALUTE

Promozione della salute e della crescita sana nei bambini della scuola primaria

Valutazione di Processo

QUESTIONARIO

Caro collega, buongiorno!

Come lei sa, lo studio OKKio alla SALUTE ha lo scopo di studiare e proporre un sistema di sorveglianza nutrizionale nelle scuole primarie, ottenendo un livello di rappresentatività dei risultati fino al livello provinciale, che permetta di avere dei dati sulla evoluzione della situazione nutrizionale dei bambini, e dei fattori di rischio modificabili associati. Tale sistema inoltre si prefigge di monitorare quanto le scuole primarie progrediscono nell'attuazione delle condizioni necessarie, conosciute e documentate in termini di efficacia, per favorire migliori condizioni di salute dei bambini, in particolare quelle nutrizionali e di attività motoria.

Arrivati a metà della realizzazione di questo progetto, che vede impegnate quasi tutte le regioni italiane, si è deciso di realizzare una valutazione, parziale e in itinere di alcuni aspetti riguardanti unicamente il processo, con l'intento principale di identificare gli aspetti di funzionamento del progetto passibili di miglioramento per la realizzazione della sua seconda fase ma anche per la sostenibilità in vista di una messa a regime delle attività con le scuole.

Le chiediamo di rispondere al questionario, e di re-inviarlo all'indirizzo chiara.cattaneo@iss.it entro il **28 luglio 2008**.

Le aree oggetto della valutazione di processo, tramite questionario, sono le seguenti:

| | | | |
|----------------|--------------------------|----------------|------------------|
| 1 ^a | Presentazione iniziativa | 4 ^a | Campionamento |
| 2 ^a | Tempistica dell'indagine | 5 ^a | Raccolta dati |
| 3 ^a | Risorse materiali | 6 ^a | Inserimento dati |

La preghiamo di dedicarci la sua attenzione per una ventina di minuti per rispondere alle domande seguenti.

Gruppo OKKio alla SALUTE - CNESPS- ISTITUTO SUPERIORE DI SANITA

**Questionario
per il processo**

Questionario per la formazione

Scheda per la valutazione dell'attività di formazione a cascata per l'avvio del sistema di sorveglianza OKkio alla SALUTE

| | |
|-------------------------|--|
| Regione di appartenenza | <input type="text"/> |
| Ruolo | <input type="checkbox"/> Referente Regionale <input type="checkbox"/> Formatore accreditato ISS |

Per favore, rispondi alle domande in modo sintetico ma esaustivo.

Corso di formazione iniziale per coordinatori regionali e formatori accreditati ISS (marzo)

La durata del corso è stata sufficiente ad acquisire gli strumenti fondamentali per realizzare la formazione a livello regionale?

Quali argomenti sono stati trattati sufficientemente?

| | | | |
|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------|
| - Il protocollo della sorveglianza OKkio alla SALUTE | Sì <input type="checkbox"/> | No <input type="checkbox"/> | Se No, perch |
| - L'operatività di OKkio alla SALUTE (procedure e cronogramma) | Sì <input type="checkbox"/> | No <input type="checkbox"/> | Se No, perch |
| Il coordinamento (il resto della tabella è nascosto) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |

Schema SWOT

| | |
|------------------------|---------------------|
| Punti forti | Punti deboli |
| | |
| Opportunità | Pericoli |
| | |
| Raccomandazioni | |
| | |

Valutazione di processo

Risultati

"Le stime delle diverse variabili erano adeguatamente precise?"

Precisione attesa per le stime di sovrappeso e obesità:
±1% nazionale; **±3%** regionale; **±5%** aziendale

Precisione osservata:

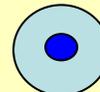
| livello di rappresentatività | <u>ampiezza intervalli d confidenza</u> | |
|------------------------------|---|------------------|
| | <i>sovrappeso</i> | <i>obesità</i> |
| nazionale | ±0,6% | ±0,5% |
| regionale | da ±1,0% a ±3,5% | da ±0,7% a ±3,2% |
| aziendale | da ±2,2% a ±5,3% | da ±1,8% a ±4,3% |

BD

QES

Swot

Form

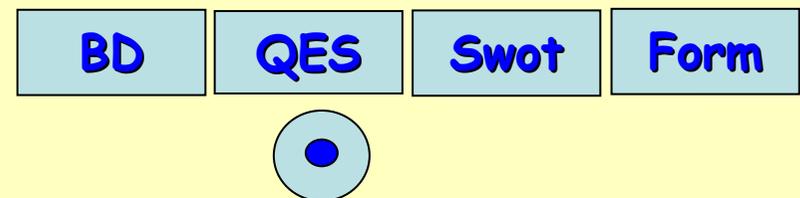


"Quale campionamento hanno scelto le regioni?"

Regionale, aziendale, misto e provinciale

"Come era la qualità delle liste di campionamento?"

Liste incomplete: 52%



“Sono stati formati tutti gli operatori previsti? Si sono sentiti preparati?
La “cascata” ha funzionato?”

- 1° edizione: 13 - 14 marzo

11 regioni

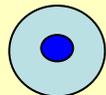
26 referenti, formatori

- 2° edizione: 17 - 18 marzo

15 regioni

33 referenti, formatori

59



A livello centrale, 100%

- Durata del corso sufficiente? Sì: 97%
- Preparazione sufficiente? Sì: 94%

-Argomenti NON trattati
sufficientemente?

- Campionamento: 14%
- Uso del software: 14%
- Protocollo: 6%
- Monitoraggio: 5%

- Durata sufficiente? Sì: 80%
- Maggior tempo per quali argomenti? Sì, uso del software
- La preparazione fornita è sufficiente? Sì: 86%



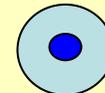
966

A livello periferico, 97%

"Quanto è durata la parte operativa dell'indagine?"

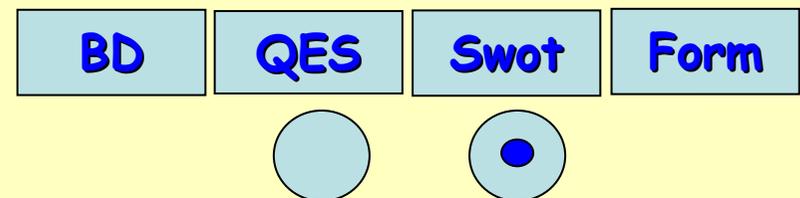
- La preparazione: 29 gg
- La raccolta dati: 17 gg
- L'inserimento dati: 14 gg

In media circa 2 mesi



“Le risorse messe a disposizione erano sufficienti?”

- Telefono, computer, fotocopie questionari, lettere e invio lettere: circa 100%
- Auto per spostamenti (incontri insegnanti e raccolta dati): **55%**
- Altri spostamenti fatti con auto propria: 45%, 22% rimborsati per le spese
- Diaria o indennità di spostamento: **15%**



"Gli strumenti hanno funzionato bene?"

- Le bilance **67%**, gli stadiometri **93%**
- La chiarezza dei questionari: **82%**- bambini, **86%**-genitori, **93%**- scuola e salute, **98%**- scheda classe
- La maschera per data-entry ha creato problemi? **Sì, nel 10%**

| | | | |
|----|----------------------------------|-----------------------|------|
| BD | QES | Swot | Form |
| | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | |

Disponibilità e gestione delle risorse finanziarie e materiali?

| Punti forti | Punti deboli |
|--|---|
| Materiali e strumenti indagine standardizzati e testati ++++ Motivazione personale + Collaborazione uffici scolastici + | Cattivo funzionamento e difficoltà uso bilance e stadiometri ++ Modulistica non proporzionata a numerosità ++ Non incentivi agli operatori ++ Pochi strumenti di rilevazione + Mezzi locomozione e carburanti propri + |
| Opportunità | Pericoli |
| Acquisizione permanente strumenti ++ Qualificazione personale + Migliori condizioni di performance + | Incertezza e scarsità RF ++ Incentivi in caduta + Scarso riconoscimento dei vertici aziendali + |
| Raccomandazioni | |
| Messa a disposizione risorse adeguate ++ Logistica adeguata ++ Erogazione incentivi + Istituzionalizzare collaborazione con la scuola + | |

Qualità della gestione delle risorse umane?

| Punti forti | Punti deboli |
|--|---|
| <p>Motivazione del personale ++++</p> <p>Respiro nazionale indagine ++++</p> <p>Efficacia coordinamento ++</p> <p>Formazione omogenea ++</p> <p>Collaborazione trasversale +</p> | <p>Poco personale ++++</p> <p>Poco tempo ++</p> <p>Scarso riconoscimento incentivo ++</p> <p>Disturbo alla routine +</p> <p>Conflittualità interna +</p> <p>Scelte non condivise +</p> |
| Opportunità | Pericoli |
| <p>Crescita professionale spendibile per altri progetti ++++</p> <p>Integrazioni trasversali ++</p> <p>Visibilità operatori ++</p> | <p>Risorse umane in caduta libera +++</p> <p>Sovraccarico scuole ++</p> <p>Ricadute indagini non visibili +</p> <p>Discriminazione bambini S/O +</p> <p>Comunicazione istituzionale +</p> |

Raccomandazioni

Formazione gruppo affiatato e stabile +++

Inserire Okkio in Programmazione Servizio ++

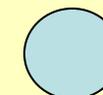
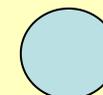
Migliore pianificazione +

BD

QES

Swot

Form

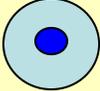


Qualità della collaborazione con la scuola?

| | |
|--|---|
| <p>Punti forti</p> <p>Disponibilità dirigenti, insegnanti e genitori +++</p> <p>Organizzazione progetti/materiali ++</p> <p>Integrazione progetto a livello nazionale e regionale ++</p> | <p>Punti deboli</p> <p>Progetti fuori POF ++</p> <p>Periodo sbagliato ++</p> <p>Problemi di comunicazione iniziale +</p> <p>Liste imperfette +</p> <p>Scarsa informazione insegnanti +</p> |
| <p>Opportunità</p> <p>Sensibilizzazione su temi di prevenzione +++</p> <p>Crescita coscienza di collaborazione scuola famiglia ++</p> <p>Crescita integrazione operatori sanitari ++</p> | <p>Pericoli</p> <p>Calendario scolastico angusto +++</p> <p>Diminuzione disponibilità personale sanitario ++</p> <p>Inutilità dati (se progetto stop) +</p> <p>Distacco dei pediatri libera scelta +</p> |
| <p>Raccomandazioni</p> <p>Calcolare tempistica raccolta dati rispetto a POF +++</p> <p>Pianificare la comunicazione ++</p> <p>Migliorare strumenti di raccolta ++</p> <p>Attenzione a stranieri +</p> | |



Come è stata la raccolta dati?

| Punti forti | Punti deboli |
|---|--|
| <p>Campionamento, standardizzazione e procedure di Okkio +++++</p> <p>Condivisine progetto con la scuola +++</p> <p>Coinvolgimento operatori sanitari vari servizi ++</p> <p>Comprensione partecipazione famiglia ++</p> <p>Progetto a uso di risorse limitate +</p> <p>Mandato nazionale +</p> | <p>Interferenza con altri progetti e attività scuola e salute +++++</p> <p>Ritiro differito questionario scuola +</p> <p>Qualche domanda incerta +</p> <p>Qualche conflitto locale (salute, scuola) +</p> |
| Opportunità | Pericoli |
| <p>Crescita professionale spendibile per altri progetti +++++</p> <p>Integrazioni trasversali ++</p> <p>Visibilità operatori ++</p> | <p>Risorse umane in caduta libera +++</p> <p>Sovraccarico scuole ++</p> <p>Ricadute indagini non visibili +</p> <p>Discriminazione bambini S/O +</p> <p>Comunicazione istituzionale +</p> |
| Raccomandazioni | |
| <p>Formazione gruppo affiatato e stabile +++</p> <p>Inserire Okkio in Programmazione Servizio ++</p> <p>Migliore pianificazione +</p> | <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; background-color: #e0f0ff;">BD</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; background-color: #e0f0ff;">QES</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; background-color: #e0f0ff;">Swot</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; background-color: #e0f0ff;">Form</div> </div> <div style="text-align: right; margin-top: 20px;">  </div> |

E il ruolo coordinatori aziendali?

| Punti forti | Punti deboli |
|--|--|
| <p>Creazione di collaborazione fra GI +++</p> <p>Pianificazione locale ++</p> <p>Leadership ++</p> <p>Formazione operatori locali +</p> <p>Soluzione problemi locali +</p> | <p>Creazione di figure intermedie (non CA) ++</p> <p>Parziale indisponibilità per presenza altri incarichi +</p> <p>Mancato sostegno +</p> |
| Opportunità | Pericoli |
| <p>Integrazione con altri servizi ++</p> <p>Capacity building +</p> <p>Crescita della sinergia con la scuola +</p> <p>Formazione manageriale +</p> | <p>Coordinatore aziendale con meno risorse ++</p> <p>Mancato sostegno della direzione aziendale ++</p> <p>Mancato sostegno da parte della scuola +</p> |

Raccomandazioni

Risorse disponibili per CA in maniera adeguata +++

QES

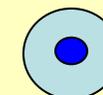
Swot

Form

Collocare l'indagine non in tempi di superlavoro per CA +

Motivare gli operatori +

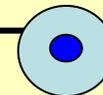
Formazione continua +



La qualità dell'assistenza tecnica?

| Punti forti | Punti deboli |
|--|---|
| <p>Forte collaborazione fra livello locale e regionale +++</p> <p>Comunicazione e strumenti +++</p> <p>Formazione a cascata +</p> <p>Feedback +</p> <p>Help desk +</p> <p>Supporto informatico +</p> | <p>Ritardo consegna bilance e stadiometri +</p> <p>Non considerazione scarsità risorse a livello locale +</p> <p>Blackout informatici +</p> <p>Tempi di realizzazione dell'indagine troppo stretti +</p> <p>Scarso coinvolgimento vertici aziendali +</p> |
| Opportunità | Pericoli |
| <p>Crescita organizzativa di competenze a livello locale ++</p> <p>Sinergie utili anche per il futuro tra diversi livelli ++</p> | <p>Avvicendamento del personale ++</p> <p>Vertici aziendali poco coinvolti +</p> <p>Competenze informatiche locali limitate +</p> |
| Raccomandazioni | |
| <p>Mantenere o aumentare la qualità dell'assistenza tecnica ++</p> <p>Promuovere la leadership +</p> <p>Migliorare condizioni tecniche locali +</p> | |

BD QES Swot Form



E il rispetto della privacy e confidenzialità?

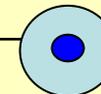
| Punti forti | Punti deboli |
|---|---|
| <p>Scelta ambiente e procedure di misure +++</p> <p>Affidabilità del sistema di privacy +++</p> <p>Il tacito assenso ++</p> <p>Sistema di qualificazione ++</p> <p>Organizzazione indagine +</p> | <p>Complessità del sistema di codifica per gli insegnanti +</p> <p>Non costante comprensione della nota informativa ai genitori +</p> <p>Locali inadeguati +</p> <p>Insensibilità di alcuni insegnanti +</p> <p>Discriminazione bimbi +</p> |
| Opportunità | Pericoli |
| <p>Rispetto procedure produce fiducia negli operatori sanitari ++</p> <p>Crescita professionale scuola sanità +</p> <p>Scelta del tipo di consenso +</p> | <p>Eccessiva richiesta alle famiglie, indagini, partecipazioni, ecc +</p> |
| Raccomandazioni | |
| <p>Semplificazione modulistica privacy ++</p> <p>Prevedere tempi maggiori per il corretto rispetto della privacy +</p> <p>Lettera multilingue per genitori +</p> <p>Sensibilizzazione degli insegnanti su privacy +</p> | |

BD

QES

Swot

Form



E come è stato il ruolo della direzione aziendale?

| Punti forti | Punti deboli |
|--|---|
| <p>Efficacia della metodologia di lavoro +++</p> <p>Adesione formale al progetto +++</p> <p>Coordinamento delle aziende con la Regione ++</p> <p>Presenza responsabili in momenti diversi del progetto +</p> | <p>Mancanza risorse economiche ad hoc ++</p> <p>Mancanza di comunicazione preparatoria all'indagine ++</p> <p>Mancanza di calcolo di ricaduta OKkio sui carichi di lavoro +</p> <p>Mancanza coordinamento +</p> |
| Opportunità | Pericoli |
| <p>Progettazione complessiva includendo OKkio ++</p> <p>Ruolo ASL +</p> | <p>Uso fondi per altri scopo più istituzionali ++</p> <p>Interruzione del progetto ++</p> |
| <div style="text-align: right;"> BD QES Swot Form </div> | |
| Raccomandazioni | |
| <p>Accertarsi dell'assegnazione di adeguate risorse ad OKkio a livello locale +++</p> <p>Migliore programmazione a livello locale +++</p> <p>Pressione ministerale a livello locale ++</p> | |

"Quanto è costata l'indagine per una ASL tipo?"

| Voce considerata | Durata (h) o Km | Costo stimato |
|-----------------------------------|-----------------|---------------|
| Completamento lista campionamento | 13 (ut) | 247 |
| Raccolta dati in classe | 1,4 | 53 |
| Kilometraggio per info scuola | 14 | 5 |
| Kilometraggio per raccolta dati | 30 | 8 |
| Durata spostamenti | 1 | 19 |
| Inserimento dati | 1,45 | 32 |

Per 35 classi, 4.340 euro

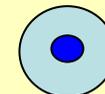
Per 80 classi 9.607 euro

BD

QES

Swot

Form



Valutazione di processo

Conclusioni - 1 In generale

1. L'indagine ha prodotto entusiasmo e partecipazione, conoscenza e sensibilizzazione
2. Il progetto-indagine ha raggiunto ampiamente gli obiettivi previsti, in termini di rispetto di tempi e modalità di realizzazione, a costi limitati e con produzione di informazioni di qualità e utili per una potenziale azione

Valutazione di processo

Conclusioni - 2 Metodi

3. L'indagine ha prodotto delle stime precise, forse possibile ridurre lievemente il campione in qualche realtà
4. La formazione è risultata efficace, anche se un'attenzione maggiore può essere data agli aspetti informatici o statistici

Valutazione di processo

Conclusioni - 3 Modalità e risorse

5. La durata dell'intera indagine è di 2 mesi, un cronogramma di qualche settimana in più faciliterebbe alcune procedure
6. Le risorse a disposizione erano sufficienti, ma bisogna razionalizzarle programmando la prossima fase anche con destinazione di risorse supplementari minime

Valutazione di processo

Conclusioni - 4 Modalità e risorse

7. Il personale deve operante localmente deve avere un riconoscimento (piccola indennità una tantum, visibilità, altro)
8. Prevedere un eventuale turn over del personale
9. Una messa a punto o verifica degli strumenti deve precedere la prossima rilevazione, qualche miglioramento può essere apportato anche ai questionari

Valutazione di processo

Conclusioni - 6 Scuola

10. Pianificazione più accurata a livello locale con la scuola (POF, periodo)
11. Dedicare qualche risorsa in più nella formazione/coinvolgimento insegnanti
12. Attenzione particolare alle fasce deboli (info, partecipazione, feedback)

Valutazione di processo

Conclusioni - 7 Il progetto locale

13. "Regionalizzazione o aziendalizzazione" del progetto
14. Migliore programmazione a livello locale (in qualità, tempi e risorse)
15. Migliorare appoggio al CA
16. Appoggio tecnico e di leadership ministeriali (o centrali)

**E adesso che sapete
quasi tutto sul
processo e avete un
sacco di risultati della
sorveglianza,
che cosa farete?**



**Grazie per l'ascolto e la
collaborazione!**