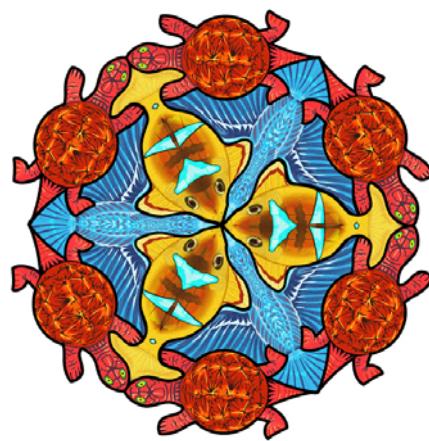


Armando A. Genazzani  
Università del Piemonte Orientale  
[genazzani@pharm.unipmn.it](mailto:genazzani@pharm.unipmn.it)  
347.9829981

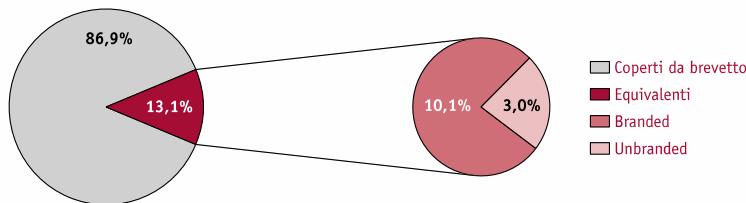


*Centro  
Ricerca  
Inte  
genetica  
Farmacogenomica*

# I farmaci equivalenti rappresentano più del 50% dei farmaci dispensati in classe A-SSN

2005

*Mercato dei prodotti rimborsati dal SSN\* (spesa netta)*



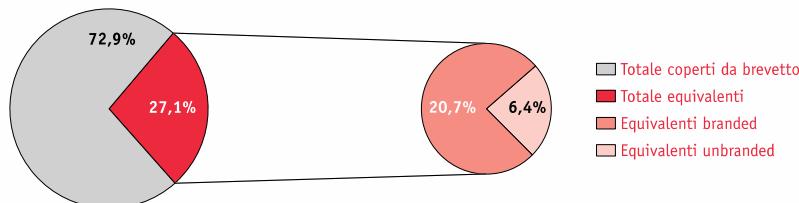
Branded: farmaci con brevetto scaduto con nome di fantasia

Unbranded: farmaci con brevetto scaduto con nome del principio attivo

\* Sono state utilizzate le liste di trasparenza pubblicate dalle Regioni nel corso del 2005

2008

*Proporzione della spesa territoriale<sup>^</sup> netta\* 2008 dei farmaci di classe A-SSN per copertura brevettuale*



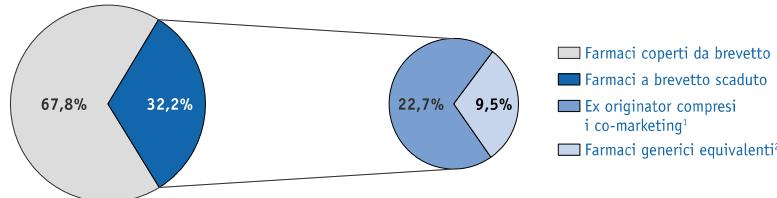
\* Sono state utilizzate le liste di trasparenza predisposte dalle Regioni nel corso del 2008

Branded: farmaci con brevetto scaduto con nome di fantasia

Unbranded: farmaci con brevetto scaduto con nome del principio attivo

2011

*Proporzione della spesa territoriale<sup>^</sup> netta\* 2011 dei farmaci di classe A-SSN per copertura brevettuale*



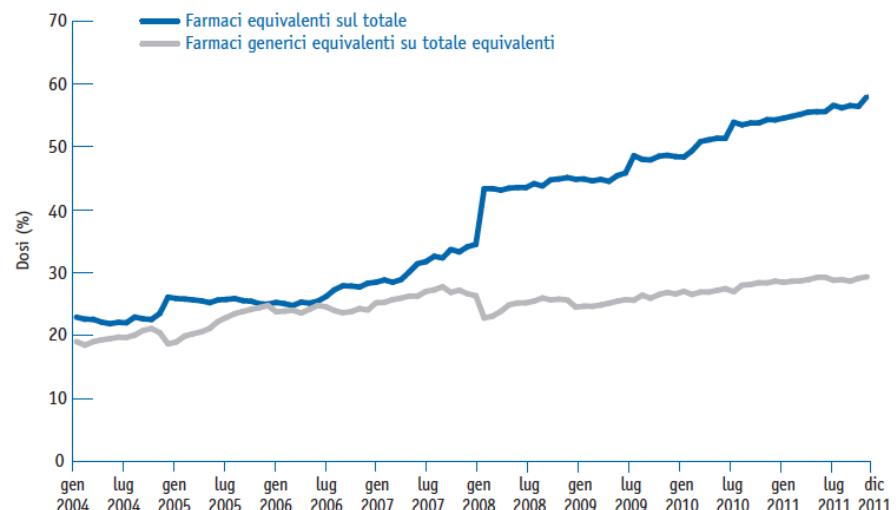
\* Sono state utilizzate le liste di trasparenza predisposte dalle Regioni nel corso del 2011

<sup>1</sup> Farmaci con brevetto scaduto e nome di fantasia

<sup>2</sup> Farmaci con brevetto scaduto e nome del principio attivo

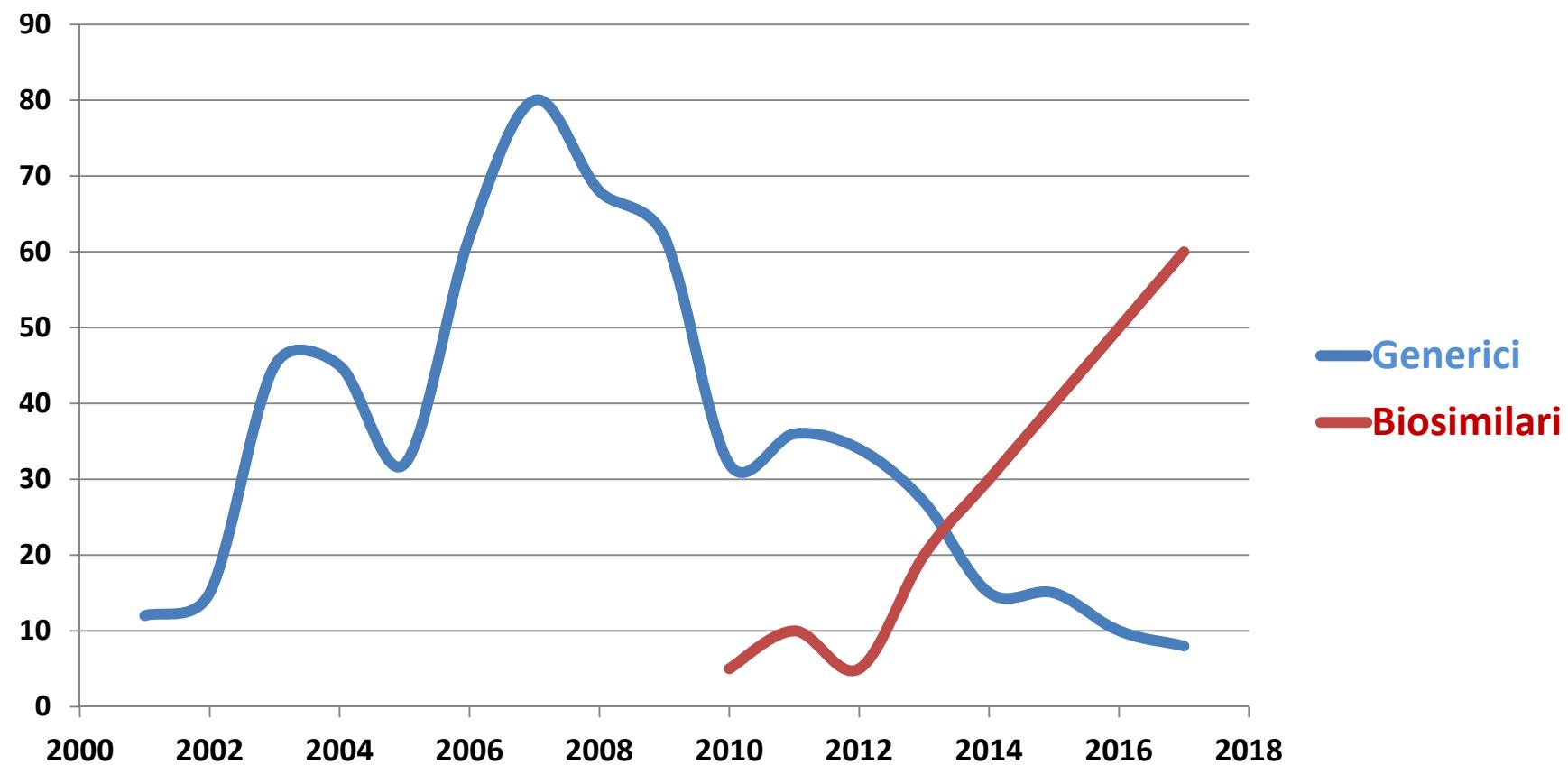
**Figura D.1**

*Andamento dell'incidenza di dosi di farmaci equivalenti sul totale della classe A-SSN e dell'incidenza di dosi di farmaci generici equivalenti sul totale degli equivalenti nel periodo 2004-2011*



## Primi venti principi attivi equivalenti a maggiore spesa: confronto 2005- 2011

2005		2008		2011	
Principio attivo	Spesa linda (milioni)	Principio attivo	Spesa linda (milioni)	Principio attivo	Spesa linda (milioni)
nitroglycerina	161	lansoprazolo	292	lansoprazolo	277
paroxetina	106	amoxicillina + acido clavulanico	171	pantoprazolo	210
ceftriaxone	96	amlodipina	146	omeprazolo	196
enalapril	92	omeprazolo	140	amoxicillina + acido clavulanico	181
sertralina	91	simvastatina	136	simvastatina	125
citalopram	67	nitroglycerina	130	ramipril	122
carvedilolo	63	ramipril	112	amlodipina	119
gabapentin	51	doxazosin	111	esomeprazolo	105
mesalazina	51	ceftriaxone	98	nitroglycerina	102
flunisolide	48	alfuzosina	81	ceftriaxone	98
itraconazolo	42	tamsulosina	80	doxazosin	83
nimesulide	41	mesalazina	75	metformina	78
ticlopidina	40	enalapril	73	bisoprololo	74
diclofenac	38	claritromicina	70	tamsulosina	73
amoxicillina	38	paroxetina	68	nebivololo	72
atenololo	37	acido alendronico	67	mesalazina	68
ranitidina	36	enalapril + idroclorotiazide	65	rifaximina	65
metformina	33	carvedilolo	65	claritromicina	56
furosemide	32	finasteride	58	paroxetina	56
isosorbide mononitrato	31	ciprofloxacina	54	carvediolo	54



Fonte?

## 2008

*Prescrizione di farmaci equivalenti\* di antiacidi e antiulcera*

Categorie	Spesa lorda pro capite	%	Δ % 08-07	DDD/1000 ab die	%	Δ % 08-07	costo medio DDD
Equivalenti	7,84	49,4	-10,2	31,6	62,3	21,3	0,68
Unbranded	3,10	19,5	23,4	13,5	26,6	32,8	0,63
Branded	4,74	29,9	-23,8	18,1	35,7	13,9	0,72
Coperti da brevetto	8,03	50,6	-2,2	19,1	37,7	12,2	1,15
<b>Antiacidi e antiulcera</b>	<b>15,87</b>	<b>100,0</b>	<b>-6,3</b>	<b>50,7</b>	<b>100,0</b>	<b>17,7</b>	<b>0,86</b>

\* Sono state utilizzate le liste di trasparenza mensili pubblicate dall'Agenzia Italiana del Farmaco nel 2008

## 2010

*Prescrizione di farmaci equivalenti\* di antiacidi e antiulcera nel 2010*

Categorie	Spesa lorda pro capite	%	Δ % 10-09	DDD/1000 ab die	%	Δ % 10-09	Costo medio DDD
Equivalenti	11,57	64,3	7,4	51,2	79,3	14,1	0,62
Unbranded	3,95	21,9	19,7	19,4	30,1	24,7	0,56
Branded	7,62	42,4	1,9	31,8	49,2	8,5	0,66
Coperti da brevetto	6,41	35,7	4,5	13,4	20,7	1,8	1,31
<b>Antiacidi e antiulcera</b>	<b>17,98</b>	<b>100,0</b>	<b>6,3</b>	<b>64,5</b>	<b>100,0</b>	<b>11,3</b>	<b>0,76</b>

\* Sono state utilizzate le liste di trasparenza mensili pubblicate dall'Agenzia Italiana del Farmaco nel 2010

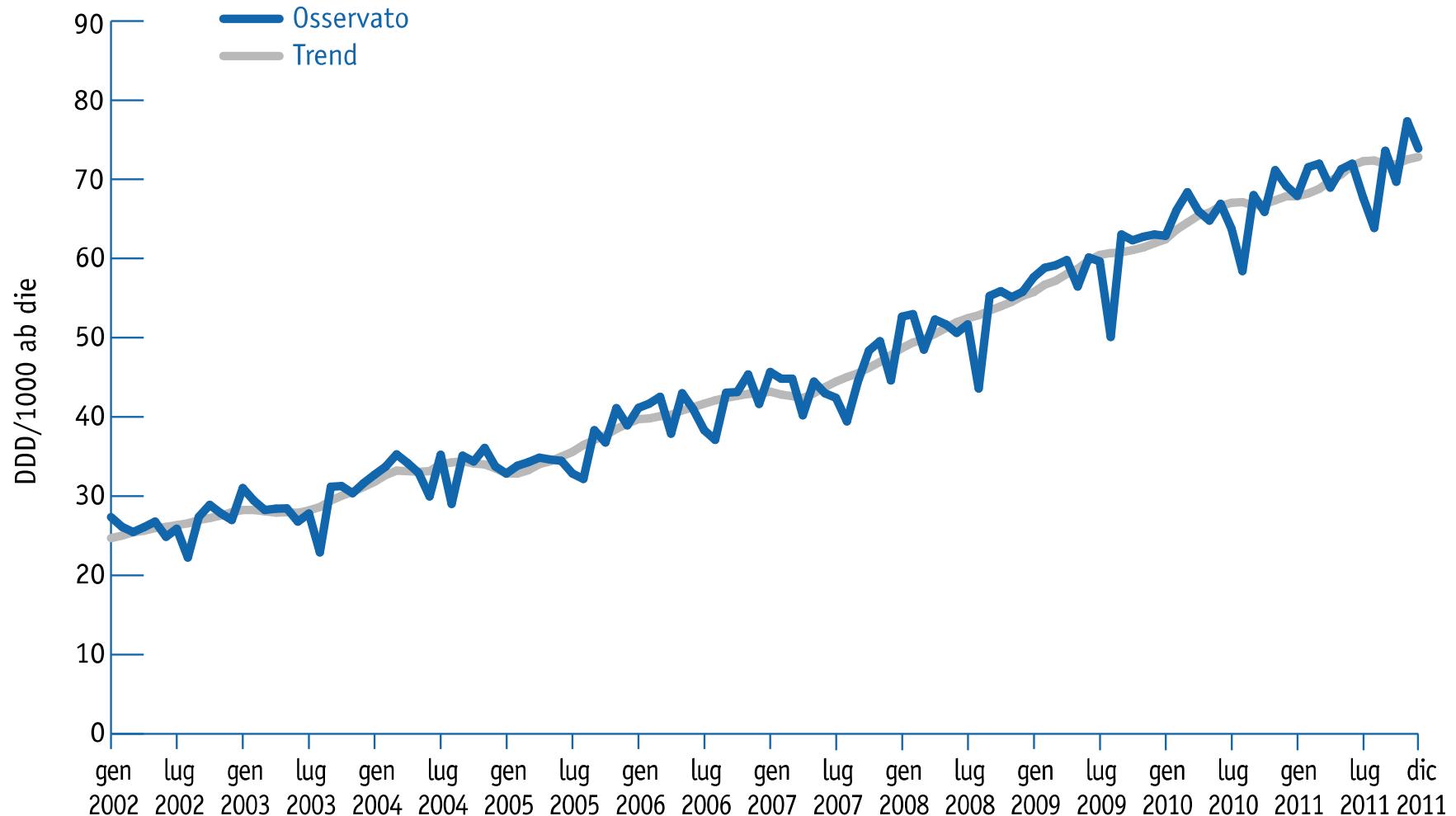
## 2011

*Prescrizione di farmaci equivalenti\* di antiacidi e antiulcera nel 2011*

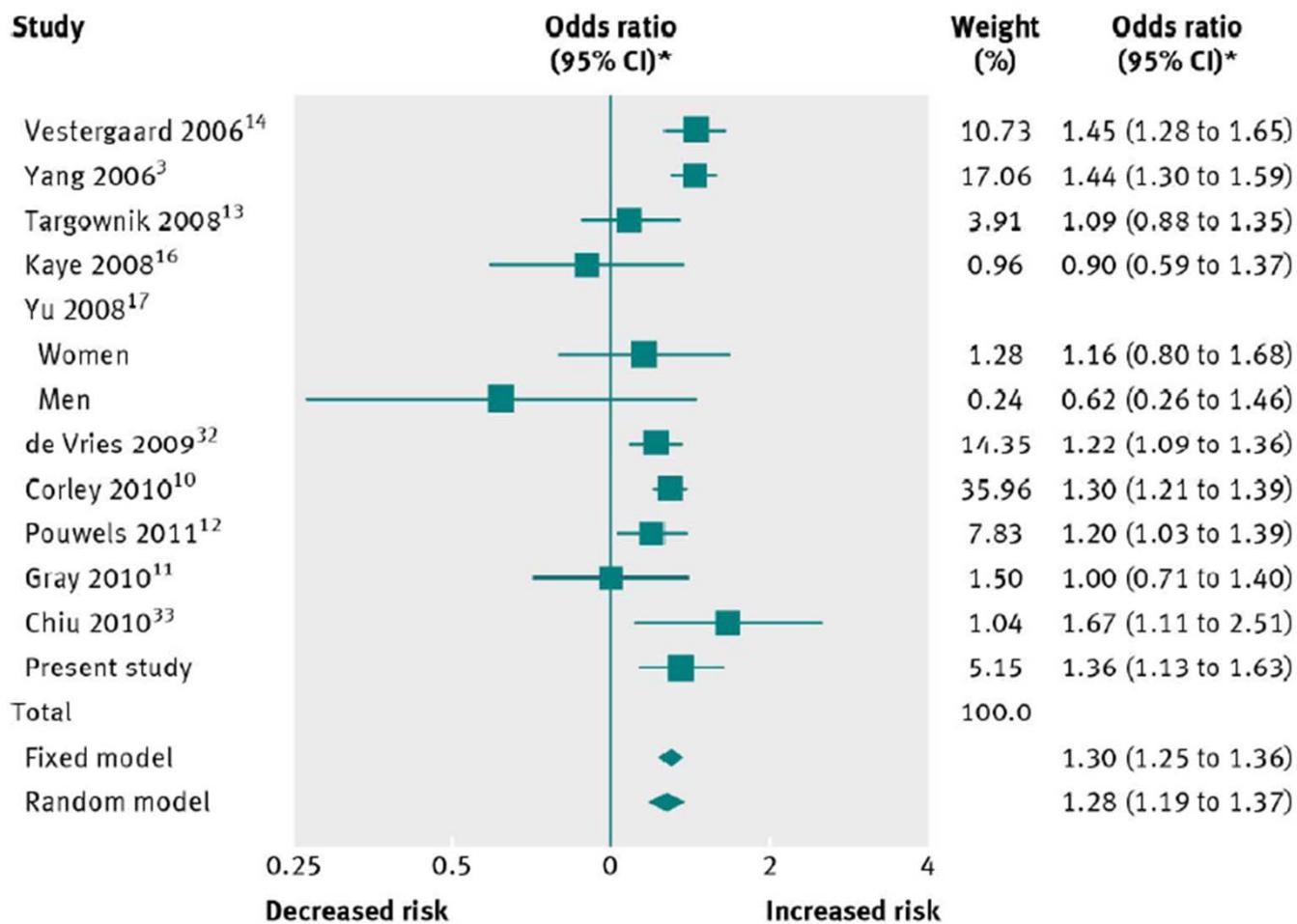
Categorie	Spesa lorda pro capite	%	Δ % 11-10	DDD/1000 ab die	%	Δ % 11-10	Costo medio DDD
Equivalenti	13,52	82,6	-10,3	62,5	88,3	9,1	0,59
Unbranded	4,53	27,7	14,8	23,8	33,7	22,8	0,52
Branded	8,99	54,9	-19,2	38,6	54,6	2,1	0,64
Coperti da brevetto	2,85	17,4	-1,7	8,3	11,7	-4,3	0,94
<b>Antiacidi e antiulcera</b>	<b>16,37</b>	<b>100,0</b>	<b>-8,9</b>	<b>70,8</b>	<b>100,0</b>	<b>7,3</b>	<b>0,63</b>

\* Sono state utilizzate le liste di trasparenza mensili pubblicate dall'Agenzia Italiana del Farmaco nel 2011

*Antiacidi e antiulcera, andamento temporale del consumo territoriale  
di classe A-SSN (2002-2011)*



## Use of proton pump inhibitors and risk of hip fracture in relation to dietary and lifestyle factors: a prospective cohort study



\*Hazard ratios used for Yu 2008<sup>17</sup>

# Use of proton pump inhibitors and risk of hip fracture in relation to dietary and lifestyle factors: a prospective cohort study

Hamed Khalili H et al., BMJ 2012;344:e372 (31 January 2012)

## Risk of hip fracture according to use of proton pump inhibitors (PPIs) among 79 899 postmenopausal women enrolled in the Nurses' Health Study

	Non-users of PPIs	Regular PPI user
No of cases/No of person years	744/492 154	149/73 632
Hazard ratio (95% CI):		
Adjusted for age	1.00	1.35 (1.13 to 1.62)
Adjusted for age + body mass index*	1.00	1.45 (1.21 to 1.73)
Adjusted for age + calcium intake†	1.00	1.35 (1.12 to 1.62)
Multivariable adjusted‡	1.00	1.37 (1.14 to 1.64)
Fully adjusted§	1.00	1.36 (1.13 to 1.63)

\*Body mass index categorised as <20, 20–24.9, 25–29.9, ≥30 kg/m<sup>2</sup>.

†Energy adjusted calcium intake calculated from diet and dietary supplements, categorised as <600, 600–899, 900–1200, >1200 mg/day.

‡Adjusted for age (months), body mass index, alcohol intake (<5, 5–15, >15 g/day), total energy adjusted calcium intake, level of physical activity (<1.7, 1.7–4.5, 4.6–10.6, 10.7–22.1, >22.1 metabolic equivalents-hours/week), smoking status (never, past ≥10 years, past <10 years, current <15 cigarettes/day, current >15 cigarettes/day), vitamin D intake (<400, 400–600, >600 IU/day), and history of osteoporosis (yes, no).

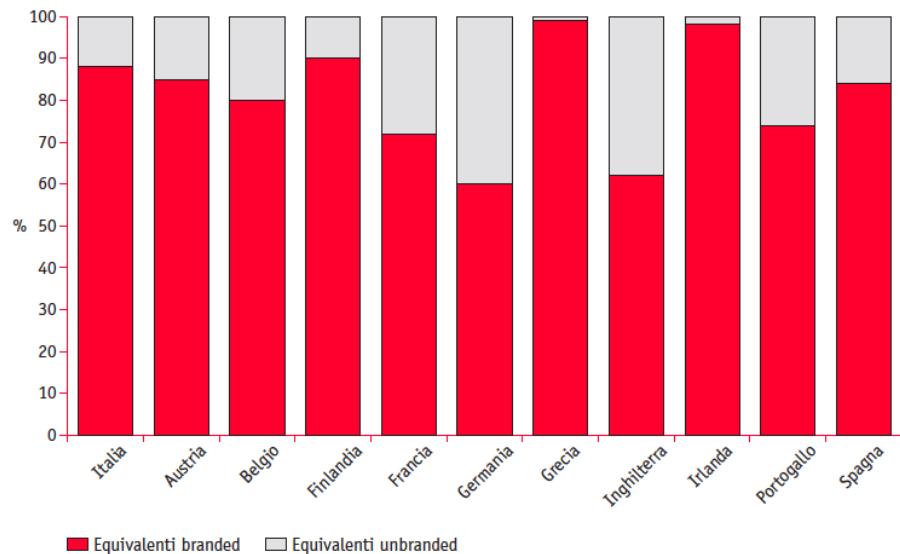
§Adjusted for age (years), body mass index, alcohol intake, total energy adjusted calcium intake, history of osteoporosis, level of physical activity, smoking status, vitamin D intake, bisphosphonate use (yes, no), thiazide use (yes, no), corticosteroid use (yes, no), and use of postmenopausal hormone replacement therapy (never, past, current).

**Tavola D.3**  
*Consumo territoriale<sup>^</sup> regionale dei farmaci equivalenti di classe A-SSN:  
 confronto 2007-2011*

	DDD/1000 abitanti die pesate					% sul totale delle DDD				
	2007	2008	2009	2010	2011	2007	2008	2009	2010	2011
Piemonte	252,5	368,2	402,2	461,2	504,7	32,1	43,9	46,9	52,2	56,0
Val d'Aosta	244,9	361,8	393,0	446,2	497,6	30,0	42,9	45,7	50,5	54,7
Lombardia	251,2	368,7	387,4	442,3	489,9	32,3	45,2	47,5	52,7	56,0
Trentino AA	216,3	314,6	337,8	395,1	438,0	30,4	44,9	45,9	51,0	54,5
Veneto	254,8	388,0	410,9	475,7	528,6	30,9	45,0	47,6	53,3	57,8
Friuli VG	249,7	380,6	402,6	464,6	505,6	29,8	43,6	46,2	51,3	54,6
Liguria	273,8	385,7	406,1	458,1	488,7	31,9	43,2	45,6	50,5	54,1
E. Romagna	271,6	405,2	435,1	498,1	548,4	31,3	44,9	48,0	52,9	57,1
Toscana	292,5	435,0	454,3	503,5	554,5	34,3	48,4	50,4	54,0	58,4
Umbria	272,9	423,3	463,5	537,5	593,7	30,2	44,7	48,3	55,9	60,2
Marche	257,9	381,6	412,2	474,9	521,7	30,1	42,3	45,6	50,6	54,8
Lazio	296,1	442,7	456,5	520,6	579,0	29,1	42,9	45,2	50,8	54,9
Abruzzo	256,7	379,8	408,7	467,5	510,9	29,2	40,7	43,8	48,9	52,9
Molise	240,5	355,8	390,6	436,9	473,4	28,7	39,6	42,6	48,8	52,0
Campania	261,5	388,0	440,1	491,4	537,2	27,7	38,7	43,1	50,2	55,7
Puglia	295,4	422,4	460,5	527,6	569,7	31,1	41,5	44,1	49,5	54,0
Basilicata	254,5	374,4	405,7	452,7	501,2	28,7	39,8	42,1	48,0	52,4
Calabria	268,3	407,7	436,2	487,9	530,9	27,5	38,7	42,9	48,8	53,2
Sicilia	304,8	450,2	486,6	551,8	602,8	30,5	43,5	47,1	51,9	55,7
Sardegna	284,2	405,4	437,6	498,5	543,6	30,9	42,1	44,9	49,0	52,2
<b>Italia</b>	<b>270,3</b>	<b>399,5</b>	<b>427,8</b>	<b>486,8</b>	<b>534,8</b>	<b>30,7</b>	<b>43,2</b>	<b>46,2</b>	<b>51,5</b>	<b>55,7</b>
Nord	255,6	377,6	401,9	460,6	507,4	31,7	44,6	47,3	52,5	56,3
Centro	287,9	430,4	450,4	510,2	564,4	30,9	44,7	47,1	52,1	56,4
Sud e Isole	280,3	411,8	450,8	509,7	555,5	29,4	40,9	44,4	50,1	54,5

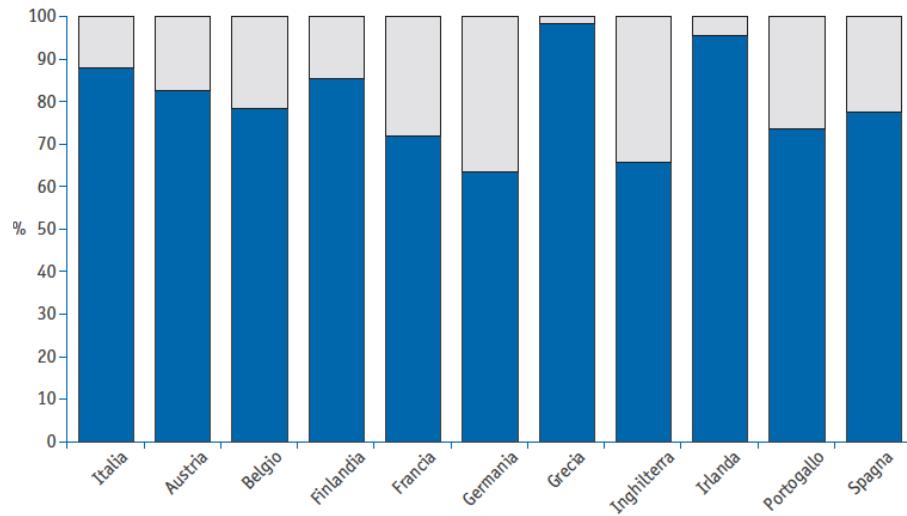
**Figura D.4**

*Confronto internazionale della distribuzione percentuale della spesa farmaceutica territoriale\* 2008 per farmaci equivalenti*



**Figura D.4**

*Confronto internazionale della distribuzione percentuale della spesa farmaceutica territoriale\* 2011 per farmaci equivalenti*



**Tavola B.2**  
**Spesa farmaceutica territoriale<sup>^</sup> di classe A-SSN: confronto 2007-2011**

	2007 (milioni)	2008 (milioni)	2009 (milioni)	2010 (milioni)	2011 (milioni)	Δ% 08/07	Δ% 09/08	Δ% 10/09	Δ% 11/10
Classe A-SSN	12.712	12.724	12.928	12.985	12.387	0,1	1,6	0,4	-4,6
Ticket*	539	647	862	998	1.337	20,0	33,3	15,7	34,0
Sconto**	680	694	872	1.016	1.028	2,1	25,6	16,5	1,1
Spesa netta	11.493	11.383	11.193	10.971	10.023	-1,0	-1,7	-2,0	-8,6
Numero Ricette	525	553	572	587	590	5,3	3,5	2,6	0,5
Numero Confezioni	977	1.022	1.054	1.080	1.089	4,6	3,1	2,5	0,8
DDD/1000 ab die	856	896	934	956	963	4,7	4,2	2,4	0,7

\* Somma del ticket sui farmaci equivalenti e dei ticket regionali

\*\* Dal 2005 comprende oltre le trattenute alle farmacie anche lo sconto del 4,12 sul margine di spettanza del produttore, dal 2009 anche lo sconto DL 39/09, nel 2010 lo sconto dell'1,82 relativo alla Legge 122/10 nonché lo sconto dell'1,83 delle aziende farmaceutiche pari a 208,96 milioni euro e nel 2011 lo sconto dell'1,83 delle aziende farmaceutiche pari a 202,18 milioni euro

Confezioni	2007 (milioni)	2008 (milioni)	2009 (milioni)	2010 (milioni)	2011 (milioni)	Δ% 08/07	Δ% 09/08	Δ% 10/09	Δ% 11/10
1 Classe A-SSN	977	1.022	1.054	1.080	1.089	4,6	3,1	2,5	0,8
2 Classe A privato*	129	135	112	123	146	5,1	-17,1	10,1	18,7
1+2 Totale	1.106	1.157	1.166	1.203	1.235	4,7	0,7	3,2	2,7
3 Classe C con ricetta	297	296	288	283	284	-0,2	-2,7	-1,7	0,3
4 Automedicazione (SOP e OTC)	316	311	325	308	300	-1,6	4,3	-5,3	-2,6
1+2+3+4 Totale confezioni	1.719	1.765	1.779	1.794	1.819	2,7	0,8	0,9	1,4



# The NEW ENGLAND JOURNAL of MEDICINE

## From an Ethics of Rationing to an Ethics of Waste Avoidance

Howard Brody, M.D., Ph.D.

Bioethics has long approached cost containment under the heading of “allocation of scarce resources.” Having thus named the nail, bioethics has whacked away at it with the theoretical hammer of

distributive justice. But in the United States, ethical debate is now shifting from rationing to the avoidance of waste. This little-noticed shift has important policy implications.

Whereas the “R word” is a proverbial third rail in politics, ethicists rush in where politicians fear to tread. The ethics of rationing begins with two considerations. First, rationing occurs simply because resources are finite and someone must decide who gets what. Second, ra-

n  
an absolute duty of fidelity to each individual patient, regardless of cost. This objection fails, however, because when resources are exhausted, the patients who are deprived of care are real people and not statistics. Physicians collectively owe loyalty to those patients too. The ethical argument about rationing then shifts to the question of the fairest means for allocating scarce resources — whether through the use of a quasi-objective measure such as quality-adjusted life-years or through a procedural approach such as increased democratic engagement of the community.<sup>1</sup>

Ethicists arguing for fair rationing have had to contend with claims that the cost problem would be solved if we eliminated

waste, fraud, and abuse. They have replied with statistics suggesting that waste, defined as the cost of deliberate fraud, accounts for less than 10% of health care costs. Moreover, eliminating all waste would result in one-time savings; the primary drivers of cost escalation — technological advances and the aging of the population — would proceed unchecked.

The facts that have recently overtaken this ethical discussion show that waste in U.S. health care, defined more broadly as spending on interventions that do not benefit patients, actually amounts to a much larger sum — at least 30% of the budget — and that this waste is a major driver of cost increases.<sup>2</sup>

A case study for the shift in ethical focus is the treatment of advanced, metastatic breast cancer with high-dose chemotherapy followed by autologous bone marrow transplantation. This treatment was initially thought to of-

 An audio interview with Dr. Brody is available at NEJM.org

tioning is therefore inevitable; if we avoid explicit rationing, we will resort to implicit and perhaps unfair rationing methods.

The main ethical objection to rationing is that physicians owe



QUANDA

Nick Hornby  
**ALTA FEDELTÀ**

Romanzo



*le fenici tascabili*

Choosing Wisely | An Initiative of the ABIM Foundation

http://www.choosingwisely.org/ Reader choosing wisely

Apple Yahoo! Google Maps Notizie I più conosciuti

Choosing Wisely | An Initiative of...

# Choosing Wisely®

An initiative of the ABIM Foundation

About Lists Partners Grantees Resources



**Grantees**  
Learn How the  
Campaign is  
Spreading in  
Local Communities

f t g+ e p +

- [American Academy of Allergy, Asthma & Immunology](#)
- [American Academy of Family Physicians](#)
- [American Academy of Hospice and Palliative Medicine](#)
- [American Academy of Neurology](#)
- [American Academy of Ophthalmology](#)
- [American Academy of Otolaryngology — Head and Neck Surgery Foundation](#)
- [American Academy of Pediatrics](#)
- [American College of Cardiology](#)
- [American College of Obstetricians and Gynecologists](#)
- [American College of Physicians](#)
- [American College of Radiology](#)
- [American College of Rheumatology](#)
- [American Gastroenterological Association](#)
- [American Geriatrics Society](#)
- [American Society for Clinical Pathology](#)
- [American Society of Clinical Oncology](#)
- [American Society of Echocardiography](#)
- [American Society of Nephrology](#)
- [American Society of Nuclear Cardiology](#)
- [American Urological Association](#)
- [Society for Vascular Medicine](#)
- [Society of Cardiovascular Computed Tomography](#)
- [Society of Hospital Medicine – Adult Hospital Medicine](#)
- [Society of Hospital Medicine – Pediatric Hospital Medicine](#)
- [Society of Nuclear Medicine and Molecular Imaging](#)
- [The Society of Thoracic Surgeons](#)

## From: The “Top 5” Lists in Primary Care: Meeting the Responsibility of Professionalism

Arch Intern Med. 2011;171(15):1385-1390. doi:10.1001/archinternmed.2011.231

### Top 5 List in Internal Medicine

#### 1. Don't do imaging for low back pain within the first 6 weeks unless red flags\* are present

- Imaging of the lumbar spine before 6 weeks does *not* improve outcomes but does increase costs
- Low back pain is the fifth most common reason for all physician visits

\* Red flags include but are not limited to severe or progressive neurological deficits or when serious underlying conditions such as osteomyelitis are suspected  
Sources: AHCPR and Cochrane

#### 2. Don't obtain blood chemistry panels (eg, basic metabolic panel) or urinalyses for screening in asymptomatic, healthy adults

- Only lipid screening yielded significant numbers of positive results among asymptomatic patients
- Screen for type 2 diabetes mellitus in asymptomatic adults with hypertension

Source: USPSTF

#### 3. Don't order annual ECGs or any other cardiac screening for asymptomatic, low-risk patients

- Little evidence that detection of coronary artery stenosis in asymptomatic patients at low risk for coronary heart disease improves health outcomes
- False-positive tests are likely to lead to harm through unnecessary invasive procedures, overtreatment, and misdiagnosis
- Potential harms of this routine annual screening exceed the potential benefit

Source: USPSTF

#### 4. Use only generic statins when initiating lipid-lowering drug therapy

- All statins are effective in decreasing mortality, heart attacks, and strokes when does is titrated to effect appropriate LDL cholesterol reduction
- Switch to more expensive brand-name statins (atorvastatin [Lipitor] or rosuvastatin [Crestor]) only if generic statins cause clinical reactions or do not achieve LDL cholesterol goals

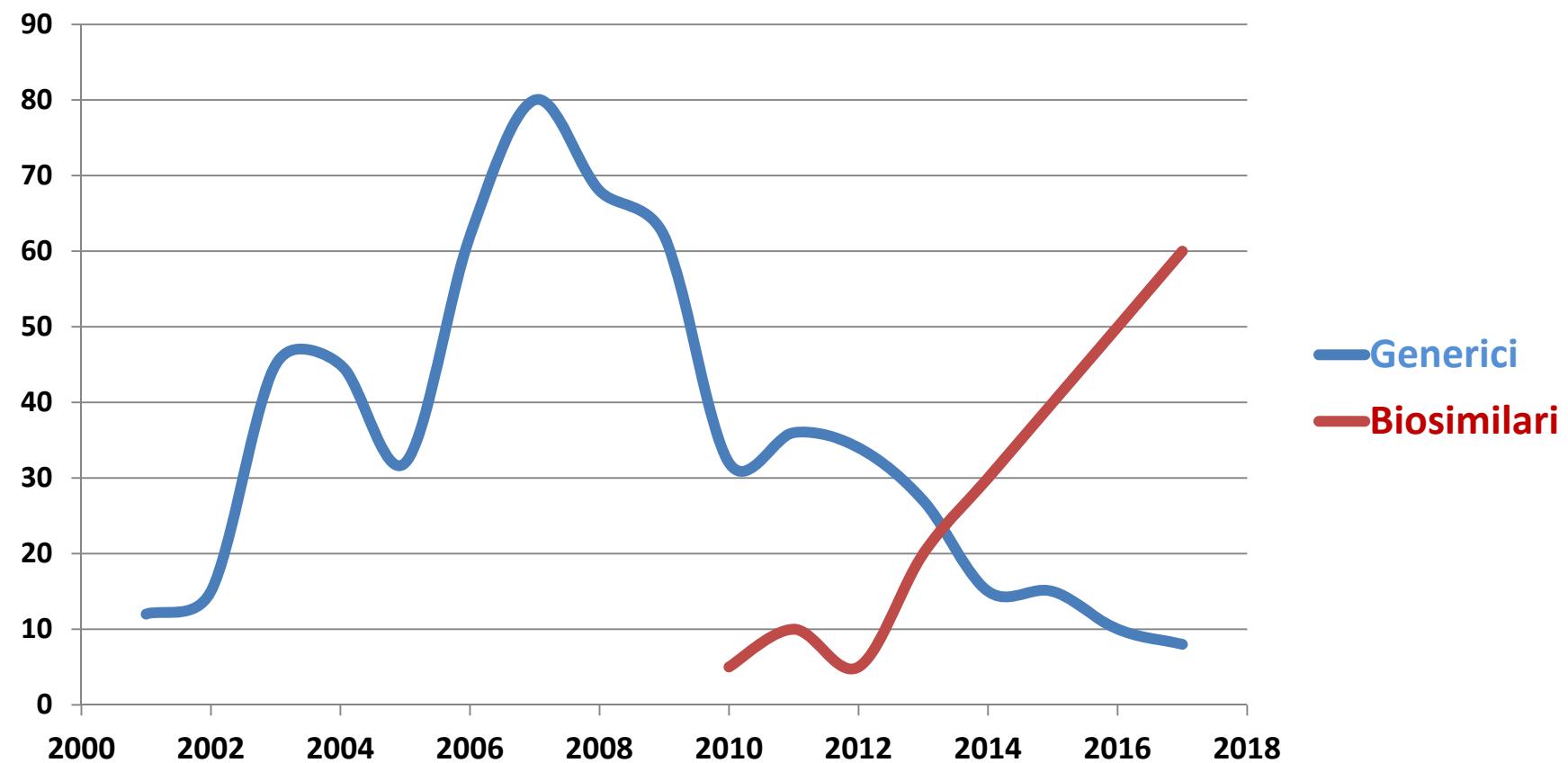
Sources: CURVES<sup>12</sup> and MERCURY<sup>13</sup> trials and metanalyses

#### 5. Don't use DEXA screening for osteoporosis in women under age 65 years or men under 70 years with no risk factors\*

- Not cost-effective in younger, low-risk patients, but cost-effective in older patients

\* Risk factors include but are not limited to fractures after age 50 years, prolonged exposure to corticosteroids, diet deficient in calcium or vitamin D, cigarette smoking, alcoholism, thin and small build

Sources: NOF, USPSTF, AACE, ACPM



Fonte?

Siamo partiti da questo

La Repubblica 24 Ottobre, 2008

Comunicazione pressoria

**I CASI D'ERA'**  
Piercarlo  
Piretti  
Leonardo  
Piepoli  
(a sinistra);  
domenico  
Salita al Giro e  
al Tour.  
Questi sono  
risultati  
positivi al  
C.e.r. di  
ciascuna  
generazione.

Ora  
l'attuale  
sorge  
in avvio altre  
forme di epo  
"biomimetiche",  
perché poco  
controllate

**KUOC**

**I biofarmaci**

**Cosa sono**  
Molecole di natura  
proteica prodotte  
biologicamente  
o attraverso cellule  
viventi  
attraverso tecniche  
di ingegneria genetica

**La spesa**  
Nel 2007, la spesa  
per farmaci biotecnici  
è stata di 11 miliardi  
e crescerà al 37%  
della spesa ospedaliera  
totale (4,6 miliardi)

**Quanti sono**  
Attualmente  
i biofarmaci sono 190,  
ma ne sono  
in corso di  
sperimentazione  
altri 300

**I più famosi**  
Entropoietina e Gh  
(ormone della  
crescita)

**Il brevetto**  
Una volta scaduto,  
i biofarmaci possono essere fabbricati  
liberamente come "biomimetiche".  
La produzione a basso costo del biopiloto  
del prodotto che in molti casi è risultato  
contaminato da tossine batteriche

**Il caso**  
Pechino 08: manomissione o furto?

**I Giochi sporchi:**  
"Spartite 300 provette  
di test antidoping"

**EMANUELA AUDISIO**

## Attenzione, arriva l'Epo che uccide

Doping senza frontiere: "Lo producono più aziende e non ci sono controlli"

EUGENIO CAPODACQUA

**Roma** È una parolaletta del gergo medico: «biomimetiche» e quasi inscrivibile nel vocabolario. «Biosimilari». Ma nascita per il mondo della sanità in genere, e in particolare nella medicina. In particolare, i "biosimilari" sono una nuova categoria di biofarmaci. Ovvvero: molecole di natura prototipe, prodotti con le stesse tecnologie, attraverso complesse tecniche di ingegneria genetica. Farmaci spesso salvavita, che comunque hanno un ruolo fondamentale nella cura e nella cura contro gravi patologie. Specie i tumori. Biofarmaci sono l'ormone della crescita (gh) e le entropoietine (epo). E poi, come i "biomimetiche" o "biomimetic": due delle sostanze più abusive nello sport.

«Innovi biosimilari sono pericolosissimi. A lanciare l'allarme è Benedetto Ronci, eminente ematologo del C. Onco, e uno dei massimi esperti nel settore: «L'epo, ad esempio, commercializzata alla fine degli ottanta, ha preso la copertura del brevetto, e le aziende che la producono

paesi si è sviluppato un florido mercato nero. Si tratta di prodotti pericolosissimi. Per esempio, in Brasile, un'anagrafe dell'Anvisa, l'Agenzia nazionale per la sicurezza dei farmaci, su 12 prodotti biosimili dell'epo, forniti da 5 ditte farmaceutiche, oltre all'inaffidabilità derivante dall'emergere di variabilità di efficacia, ha messo in evidenza in alcuni casi sostanze addirittura nocive, come le entropoietine batteriche. Insomma, stiamo parlando di qualcosa di mortale? Non è escluso, anche se in casi estremi. Comunque, una recente analisi su 47 campioni biosimili

dell'entropoietina prelevati in varie parti del mondo dice che c'è un rischio concreto di effetti collaterali nocivi e molto gravi. Il rischio è quello di una morte... decima generazione, dunque diverse a seconda della biotecnologia usata per produrre. E lo sport che resta ancora una volta un passo indietro con test antidoping poco efficaci o inefficaci del tutto. Le aziende, per poter commercializzare un prodotto, dicono: «No, non abbiamo contestualmente fornire standard e procedure per rincaricarlo nelle urine». Lo faranno mai?

**La denuncia  
dell'ematologo  
Ronci. I nuovi  
prodotti si trovano  
in Croazia e Romania**

non hanno più esclusiva. Dunque altri produttori producono nella finanza "biomimetiche" e metterla in commercio a basso costo. Il rischio, reale e attualissimo, è che perfe concorrenza a prezzi inferiori, non impedisca che le aziende che la producono e la fabbricano e danneggino la salute. Ma c'è un'altra "curiosità": le prezzo accessibili rappresentano una spinta ancora più forte per il già esistente fenomeno del doping. Il gh, infatti è ricercatissimo, ha effetti anabolizzanti, è usato soprattutto dai fratelli "carichi di lavoro" per avere accesso al posto. E fino a questo momento è difficilissimo dain dividuare atleti. L'epo è questo ormone che ha addirittura cambiato la storia dello sport, perché essendo capace di modificare la "clinidura" dell'atleta, aumentando - a nostro parere - la capacità di ghiacci rossi - la capacità di trasportare ossigeno alle fibre muscolari.

«Ma il pericolo maggiore - aggiunge Ronci - è che questi prodotti "biomimetiche" possono non funzionare esattamente come i biofarmaci originali, e quindi avere pericolosi effetti collaterali». Se si considera che produce una sostanza a un prezzo inferiore e probabilmente che i risultati vengono ottenuti con tecniche di ingegneria genetica che portano al prodotto affidabile, è facile immaginare le conseguenze. «In Italia e in Europa non c'è alcun controllo», dice ancora Ronci: al momento c'è solo un tipo di gh "biologico". Ma ormai i nuovi biosimilari sono disponibili in Croazia e Romania. E già da alcuni anni sono in circolazione in India, Corea, Germania, Francia, Italia, Filippine, Brasile, Argentina, Venezuela. E vital'immancabile richiesta sportiva, già testimoniata da numerose inchieste dei Nas, è facile ipotizzare come da questi



Sono Widget. Amo le sfide.

Non importa cosa e dove spedisci, io posso sempre trovare la soluzione migliore per te. Vieni a trovarmi su [ups.com/widget](http://ups.com/widget)



Arriverai più forte

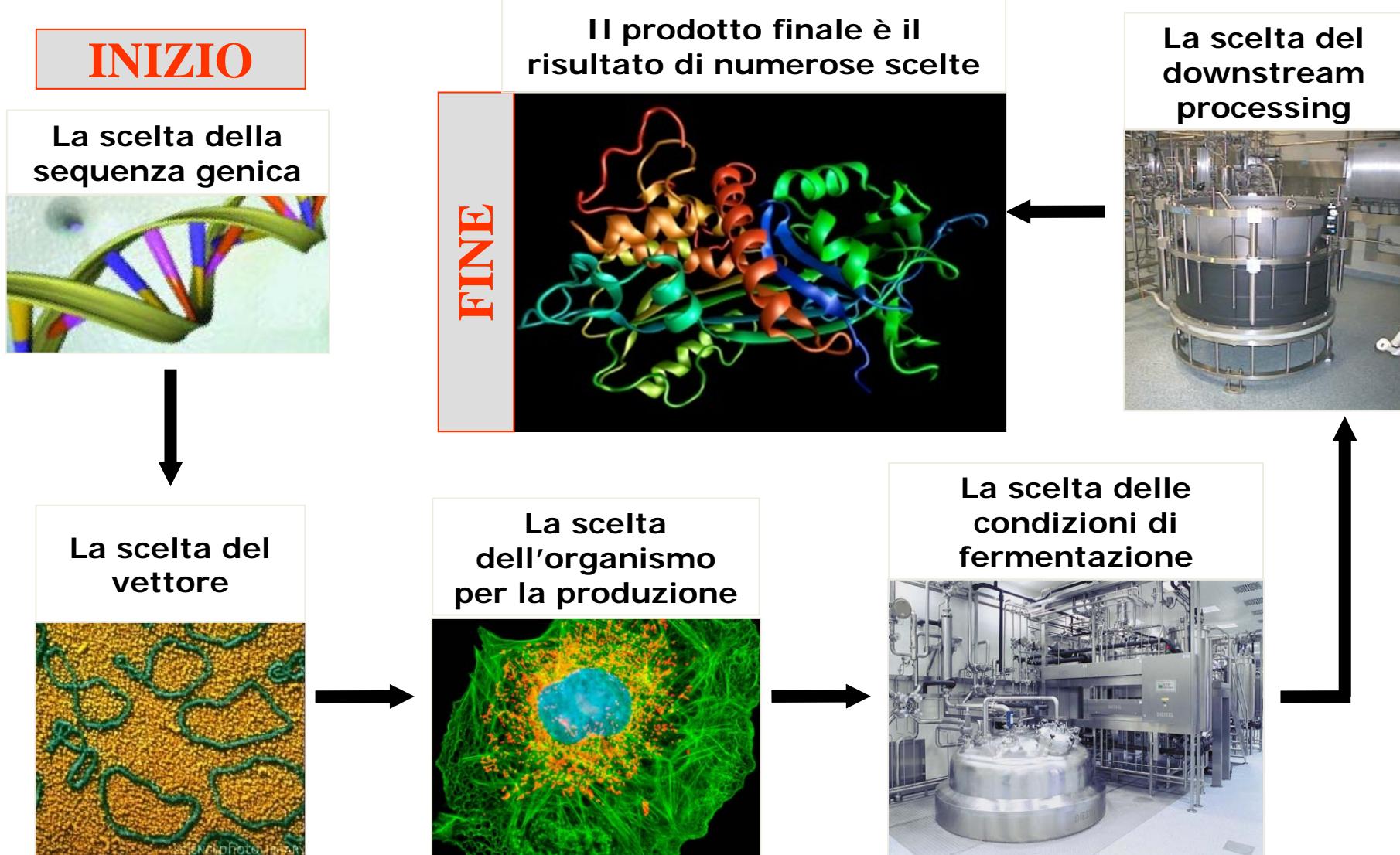
**S**ono 300 provette olimpiche. Targate Pechino 2008. E mancano. Non so se stanno per essere smise, o se sono state rubate. Sono sparite dalla scena, comparse, missing. Non sono state trovate. Colpa di un nemico, che vince anche perché sa di poter contare sulla sua forza. E' stata una giornata di sport a cinque cerchi che non risulta, calcolando che ogni giorno, Pechino ha battuto un record. Giornata nella quale si erano presentate 300 alle 350 provette. E' la denuncia di un team di dieci controllori che scrivono in un rapporto che dovrebbero vigilare sulla regolarità del lavoro del laboratorio olimpico. «Giornata 300 provette, ma abbiamo parlato con il dottor Arne Ljungqvist, capo della commissione medica del Cio. E' stato lui a dire che nonostante come l'insulina, non sono state testate. E anche i controllori si sono resi conto che i test erano stati minimi. Chi cerca, non cerca bene. Metà dei comitati olimpici che avevano promesso di fare test antidoping sui loro atleti, controllati a sorpresa, fuori dalle competizioni e prima dei Giochi Olimpici, non avevano fatto nulla. Più di 110 su 204 non ha fornito le indicazioni richieste. Nel meeting del 7 agosto, precedente l'inaugurazione, erano identificati i paises che non hanno

**L'allarme dei  
controllori: "E  
molte federazioni  
non stanno  
aiutando il Cio",**

mantenuto fede alla promessa. E il Cio non li ha punziccati. Però chi ha vinto un medaglia olimpico a Pechino gira il mondo con la gloria al collo. Chi non ha vinto, non si può campare per altri quattro anni su un titolo ufficialmente pulito, visto che il governo cinese ha promesso che avrebbe trionfalmente annunciato che quelle di Pechino sarebbero state "le Olimpiadi più belle di sempre".

In tutto il Cio a Pechino ha condotto 1.770 test. 3.801 esami, 1.000 controlli e 778 sanzioni. Inclusi nei test delle urine ci sono stati 18.173 test per cercare l'epo. 47 in quelli sulle sostanze stimolanti della crescita. Normalmente ci vogliono 24 ore per la conferma di un test negativo, 48 per un positivo, 72 per un dubbia e 96 per l'Epo. Alla fine a Pechino gli atleti positivi sono risultati 9 e con le scuse per stranezze. La Cina, che ha vinto 30 anni, argento nell'haptoglobin, recidiva, già squalificata nel 2004 per steroidi, ha infatti usato lo steroide di methyltestosterone dicendo: «Ho relazioni difficili con mio figlio, perché anche il mio allenatore». Il dirigente nord-coreano Kim Jong-suk, argento nella pistola da 50 metri, positivo al betabloccante, propranolol, ha spiegato che la colpa era del dottor Kim, che ha prescritto lo steroide di cuore. Giselle Davis, portavoce del Comitato olimpico mondiale, Pechino 2008, dice che 39 atleti erano stati scoperti positivi prima dei Giochi e che la battaglia contro il dopaggio è stata vinta. Oggi si scopre che il nemico può avanzare anche perché nessuno controlla le sue mosse. E' il caso di un altro sprinter inglese Dwight Chambers, oggi trentenne, tornato allo sport nel 2006 dopo due anni di squalifica per Tag e altro. «Non fossi stato scoperto avrei continuato a correre», dice. «Non avrei avuto a chiedere sostanzie illegali, ma sono stato avvinato in America da chi me le ha proposte».

# Produzione di proteine terapeutiche



June 2005  
CPMP/ICH/5721/03ICH Topic Q 5 E  
Comparability of Biotechnological/Biological Products

## Step 5

NOTE FOR GUIDANCE ON BIOTECHNOLOGICAL/BIOLOGICAL PRODUCTS  
SUBJECT TO CHANGES IN THEIR MANUFACTURING PROCESS  
(CPMP/ICH/5721/03)

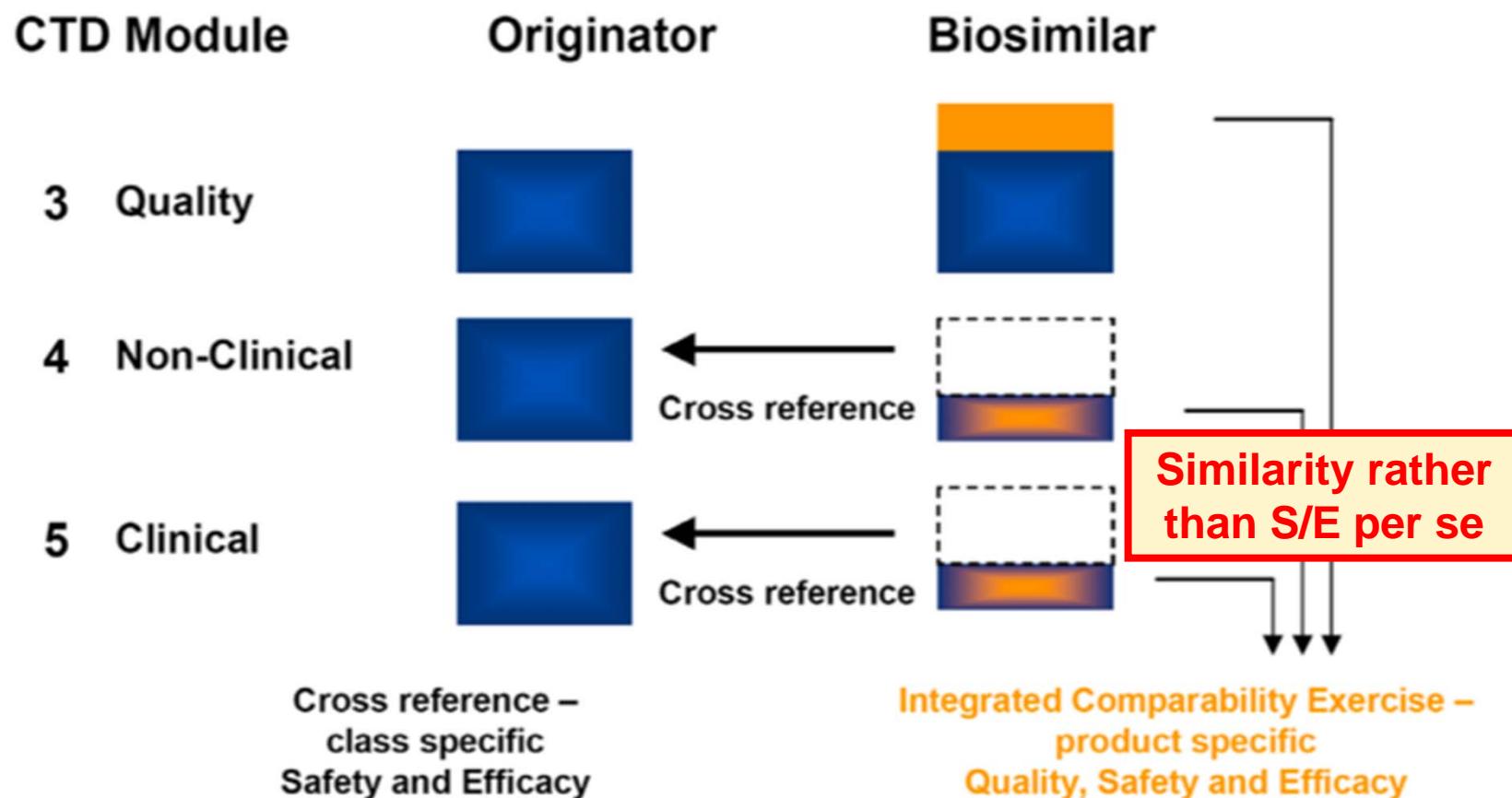
TRANSMISSION TO CHMP	November 2003
TRANSMISSION TO INTERESTED PARTIES	November 2003
DEADLINE FOR COMMENTS	May 2004
FINAL APPROVAL BY CHMP	December 2004
DATE FOR COMING INTO OPERATION	June 2005

The goal of the comparability exercise is to ensure the quality, safety and efficacy of drug product produced by a changed manufacturing process, through collection and evaluation of the relevant data to determine whether there might be any adverse impact on the drug product due to the manufacturing process changes.

The demonstration of comparability does not necessarily mean that the quality attributes of the pre-change and post-change product are identical, but that they are highly similar and that the existing knowledge is sufficiently predictive to ensure that any differences in quality attributes have no adverse impact upon safety or efficacy of the drug product.

# EMA dossier requirements for biosimilars

## Stepwise comparability approach Q → NC → C



Source: Dr Falk Ehmann (EMA)

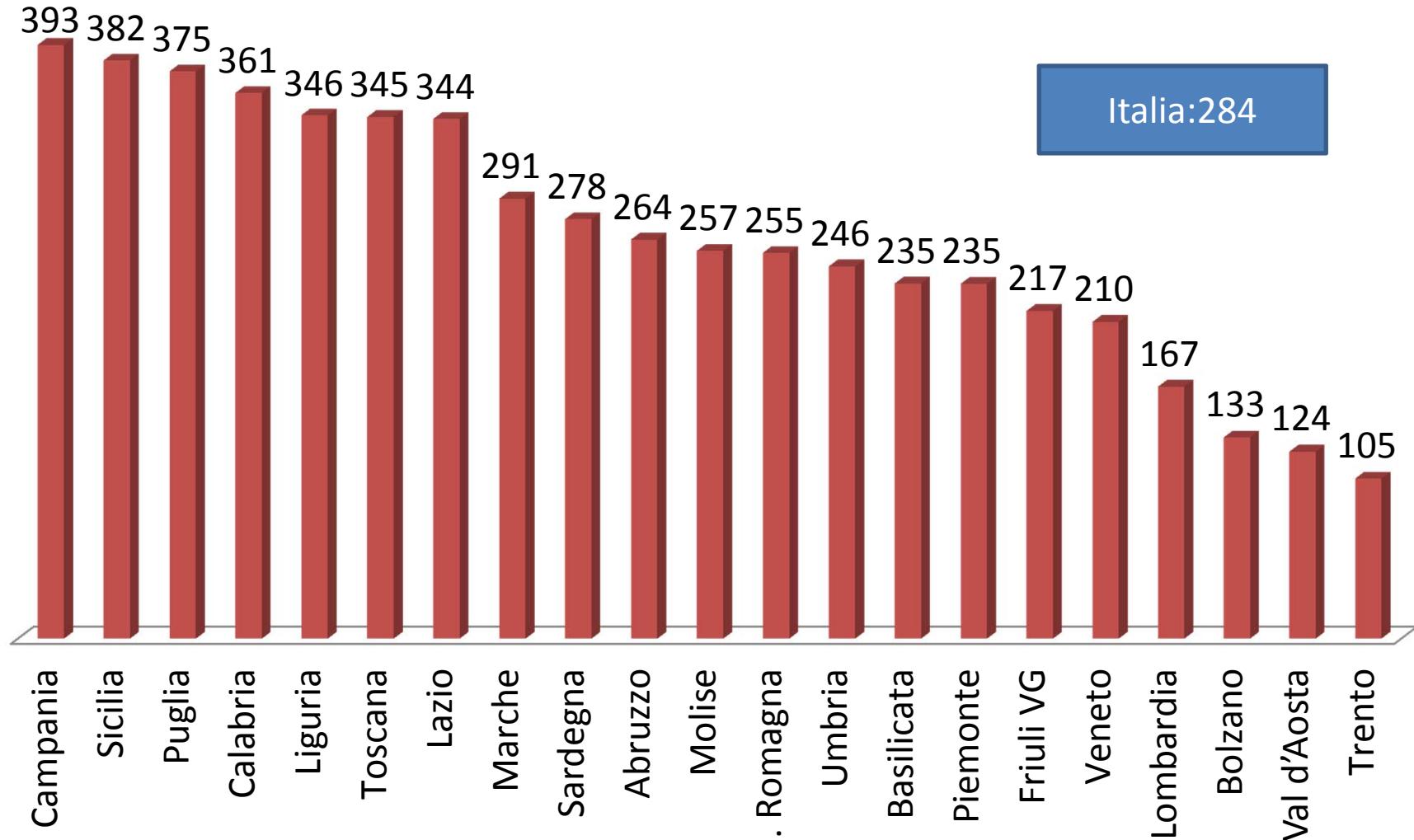
Sottogruppi e sostanze	Spesa lorda pro capite	%	Δ % 11-10	DDD/1000 ab die	%	Δ % 11-10
Epoetina alfa (originator) <sup>1</sup>	2,5	38,9	-4,8	1,2	42,8	2,0
Biosimilari dell'epoetina alfa <sup>2</sup>	0,2	2,6	320,7	0,1	4,7	337,3
Altre epoetine <sup>3</sup>	3,8	58,5	-13,8	1,5	52,6	-8,7
<b>Totale Epoetine</b>	<b>6,5</b>	<b>100,0</b>	<b>-8,6</b>	<b>2,8</b>	<b>100,0</b>	<b>-0,5</b>
Genotropin®	0,3	18,7	1,8	0,1	18,1	-4,7
Biosimilari del genotropin® <sup>4</sup>	0,1	5,3	247,7	<0,05	7,8	331,8
Somatropina	1,3	76,0	-11,8	0,2	74,1	-2,4
<b>Totale Somatropina<sup>5</sup></b>	<b>1,7</b>	<b>100,0</b>	<b>-5,8</b>	<b>0,3</b>	<b>100,0</b>	<b>3,4</b>
Filgrastim (originator) <sup>6</sup>	0,4	20,3	-28,0	<0,05	14,0	-18,6
Biosimilari del filgrastim <sup>7</sup>	<0,05	2,1	489,8	<0,05	3,1	1398,9
Pegfilgrastim	1,0	48,9	0,3	0,1	68,1	8,7
Lenograstim	0,6	28,7	-14,9	<0,05	14,7	-13,8
<b>Totale Fattori della crescita (G-CSF)</b>	<b>2,0</b>	<b>100,0</b>	<b>-9,9</b>	<b>0,1</b>	<b>100,0</b>	<b>2,9</b>

# Biosimilari, erogazione attraverso le strutture pubbliche e prescrizione territoriale SSN nel 2011

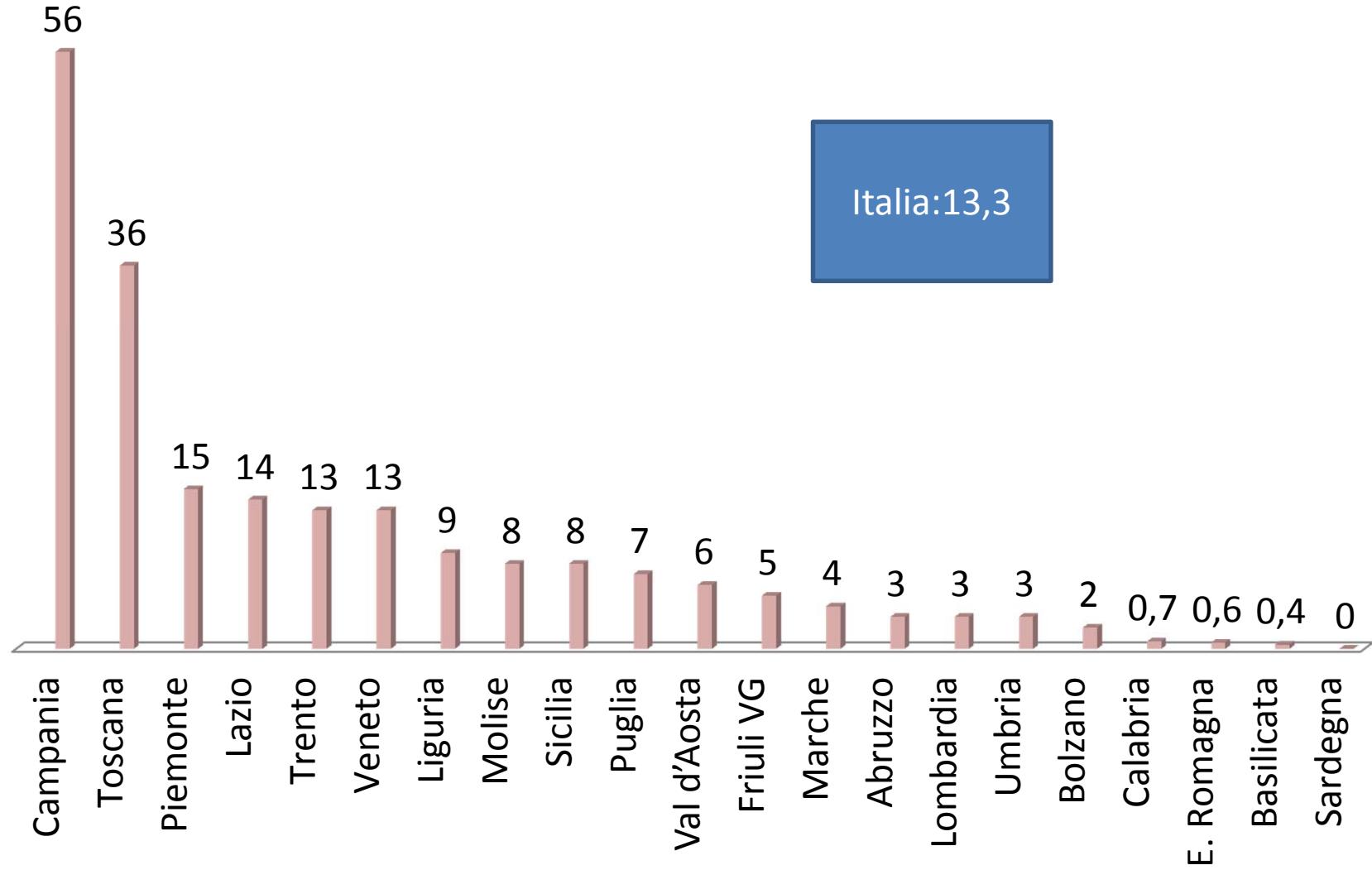
<b>Sottogruppi e sostanze</b>	<b>Spesa linda pro capite</b>	<b>Costo medio DDD</b>
Epoetina alfa (originator)	2,5	5,7
Biosimilari dell'epoetina alfa	0,2	3,6
Altre epoetine	3,8	7,0
<b>Totale Epoetine</b>	<b>6,5</b>	

Fonte: Rapporto Osmed 2011

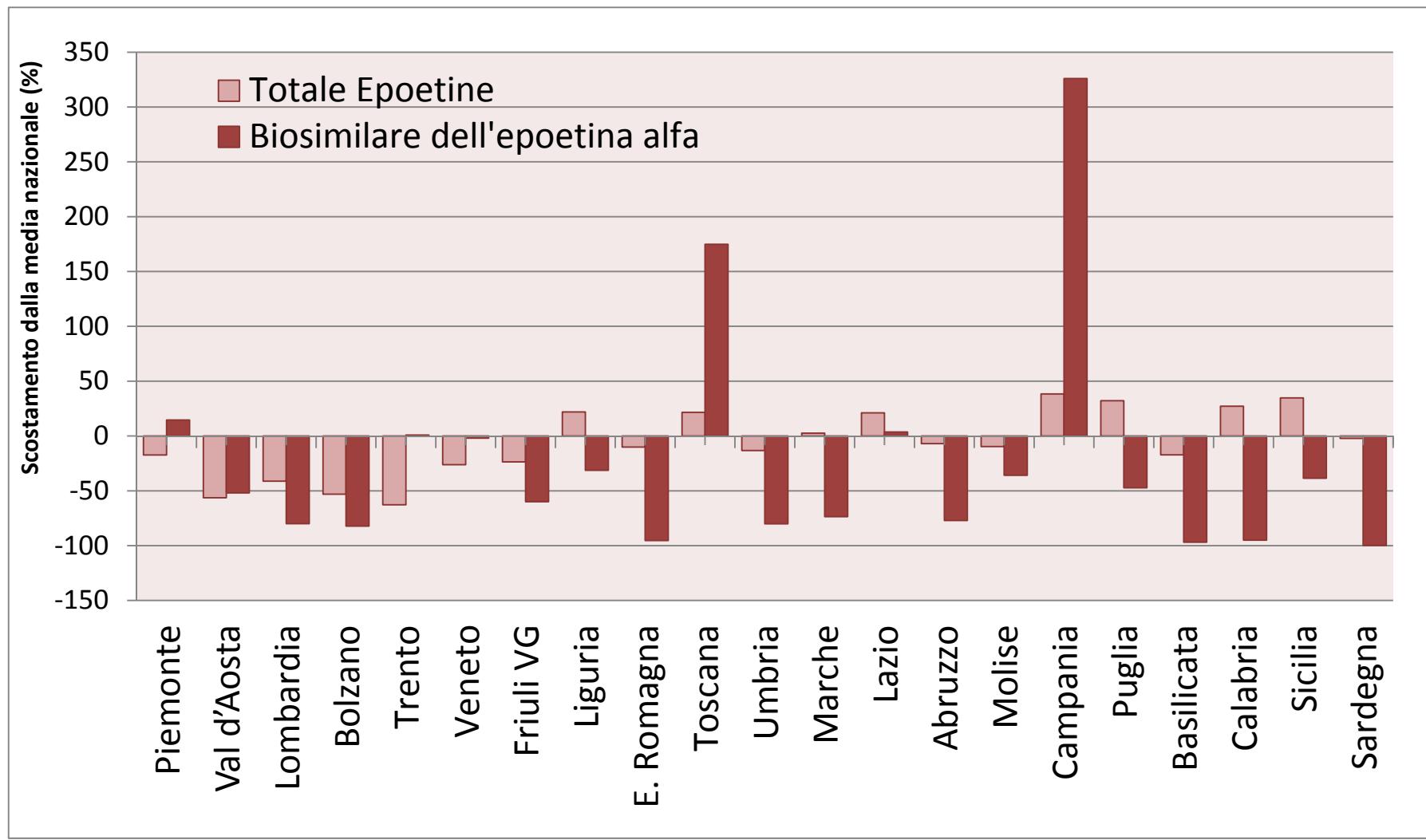
# Epoetine (complesso), variabilità regionale delle DDD per 100.000 abitanti die (2011)



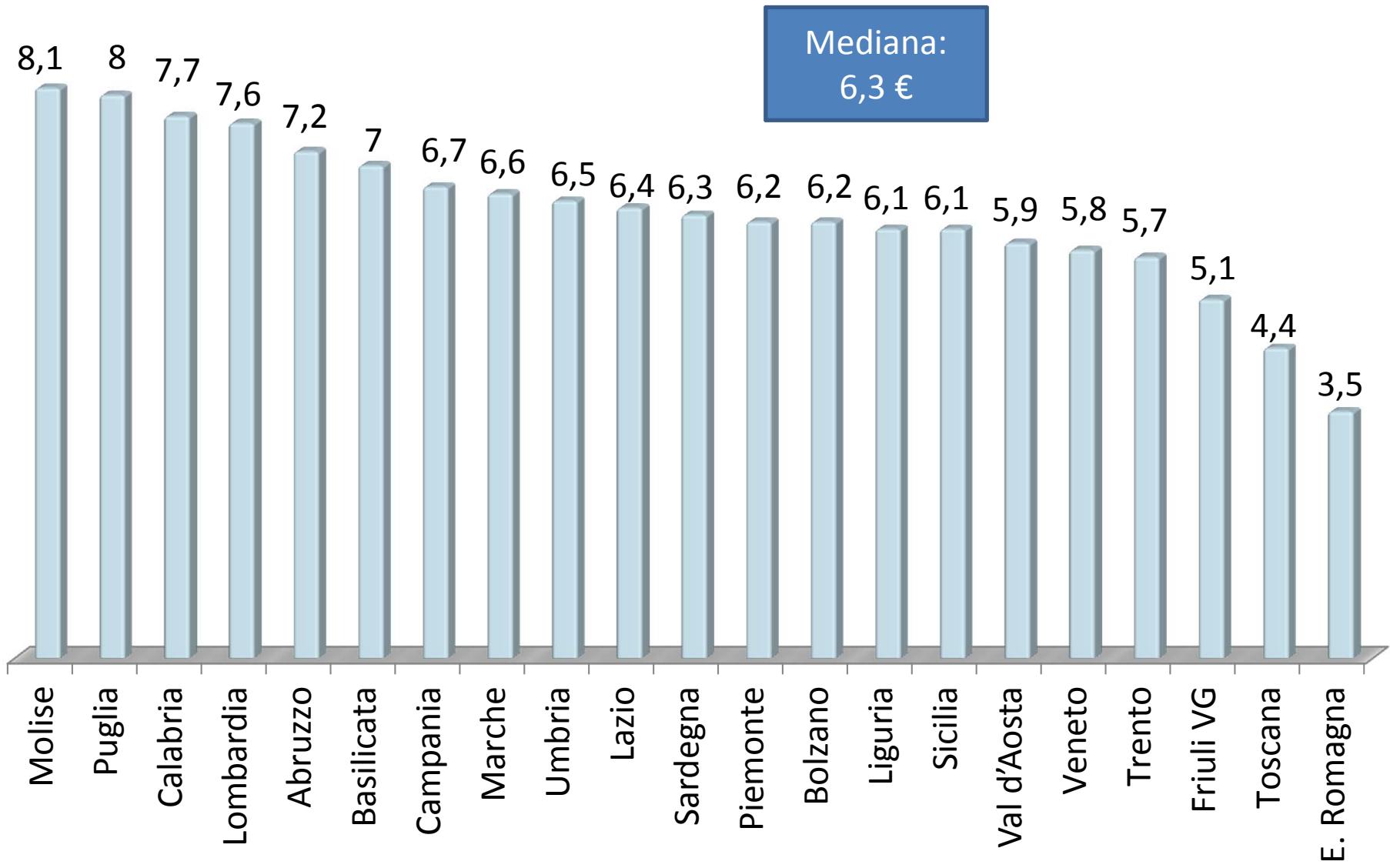
# Biosimilare epoetina alfa: variabilità regionale delle DDD per 100.000 abitanti die (2011)



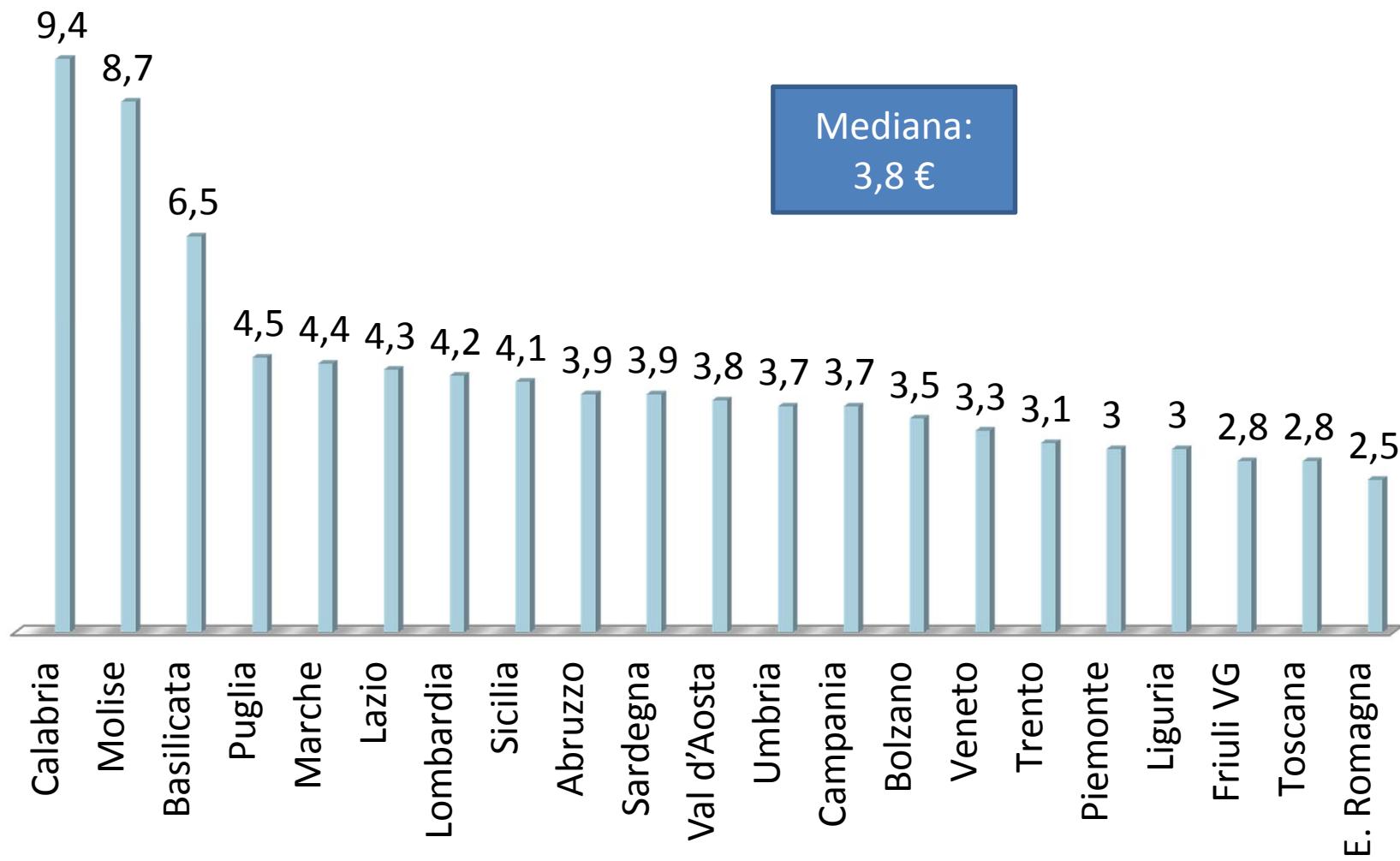
# Scostamenti: Biosimilare epoetina alfa: variabilità regionale(%) delle DDD per 100.000 abitanti die



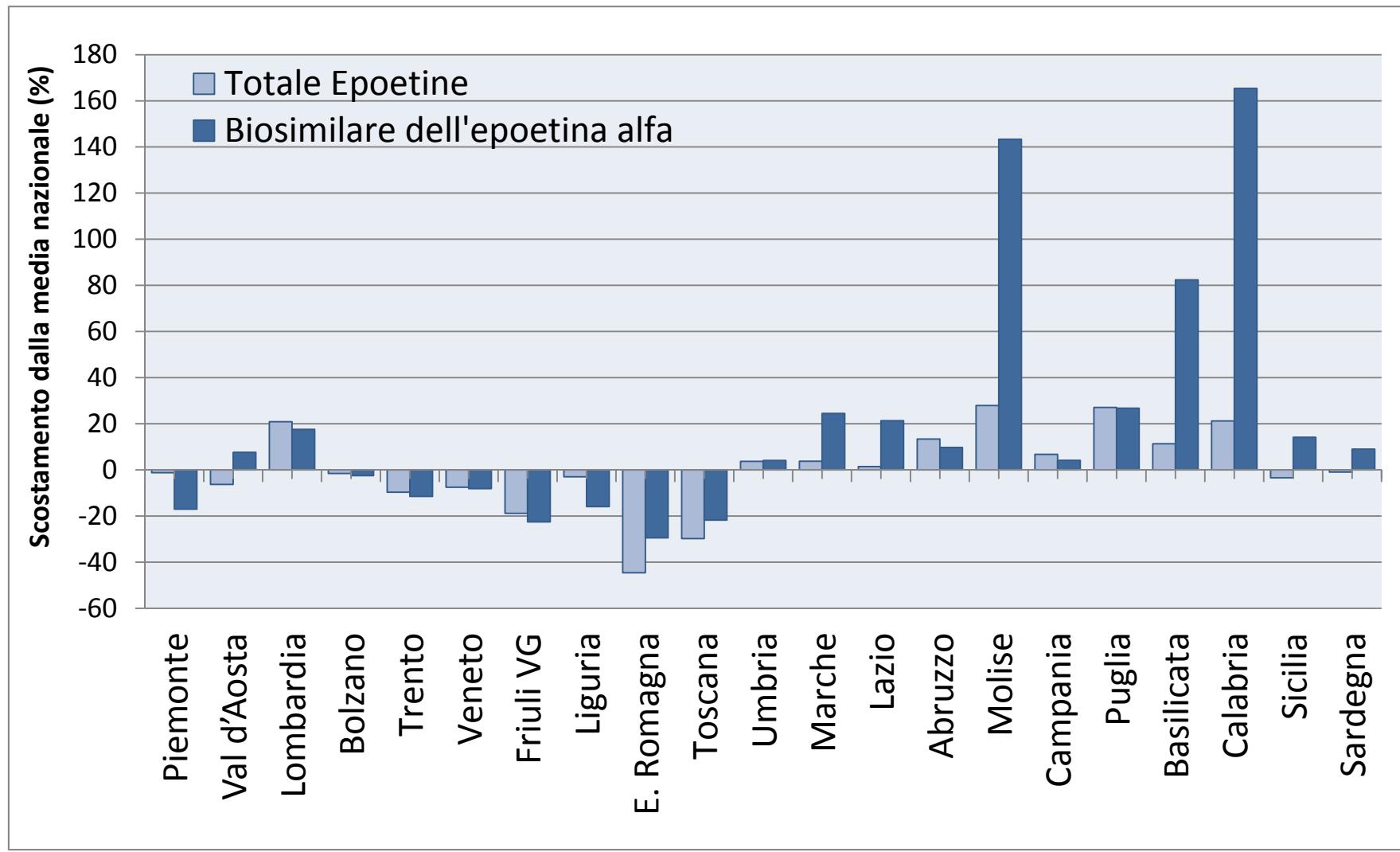
# Epoetine (complesso) distribuzione regionale del costo medio DDD (2011)



# Epoetine (biosimilare) distribuzione regionale del costo medio DDD (2011)



# Scostamenti: Biosimilare epoetina alfa: variabilità regionale(%) del costo medio DDD



## Regional variations feature across the Italian territory

The highest uptake in Campania, whereas the rest of the Southern regions lags behind in terms of adoption

### Biosimilar regional penetration

MAT 12/2012



**CAMPANIA**  
(Dcr 15/03/2012)  
**Biosimilar as a first choice in new patients**  
(provided they exhibit the same administration mode and similar efficacy to existing biologics)

**National average**  
**17.9%**

High      Uptake > 22.1%

Medium      Uptake 13.8% - 22.1%

Low      Uptake < 13.8%

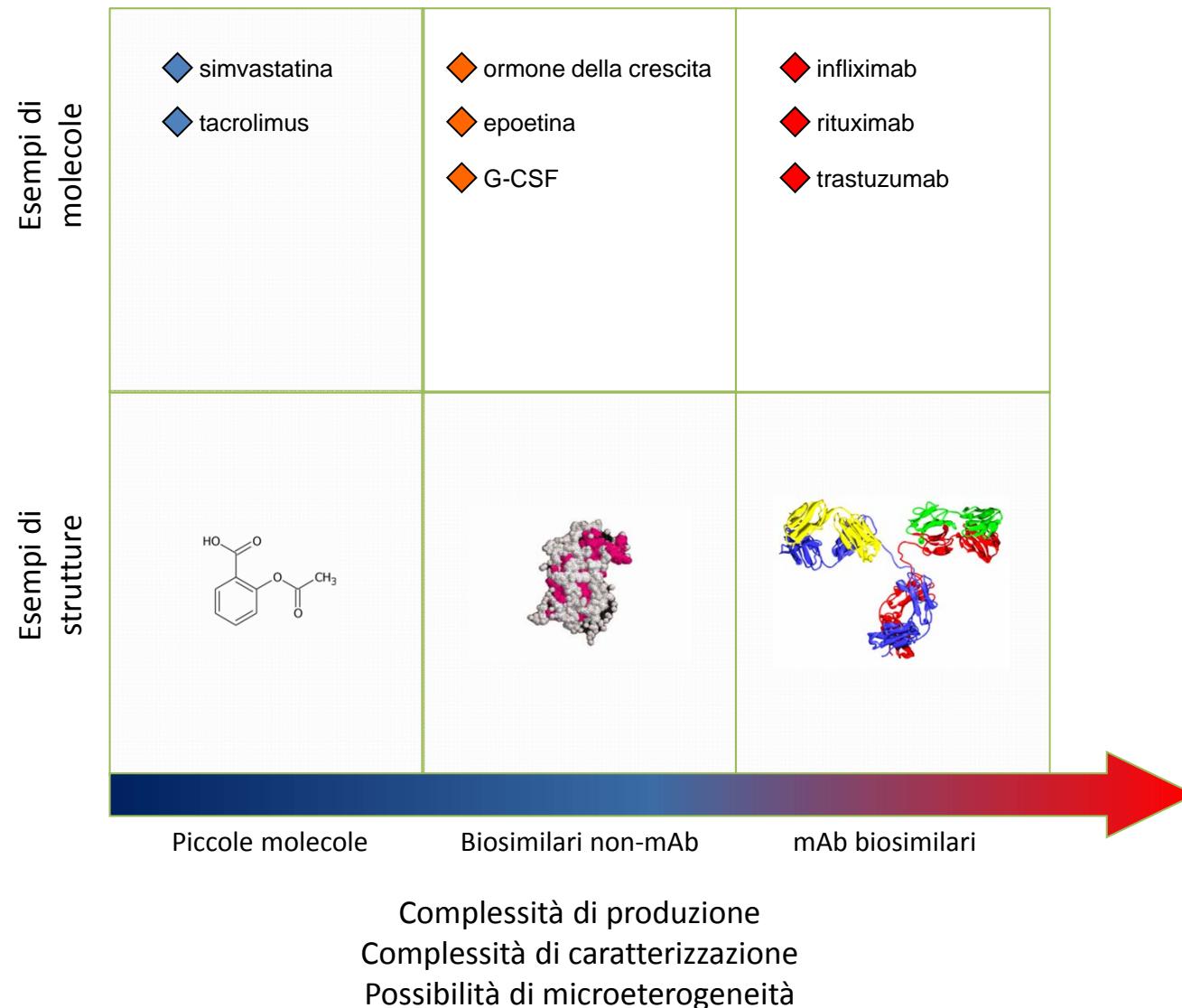
**LOMBARDIA (TAR)**  
(Dcr 06/07/2011)  
Established 'tender bioequivalence' between biosimilars and originators **on new patients**

**TOSCANA**  
(16/06/2011)  
**Tenders must be based on active principles** not on commercial brands.  
**Therapeutic continuity** for patients already under treatment

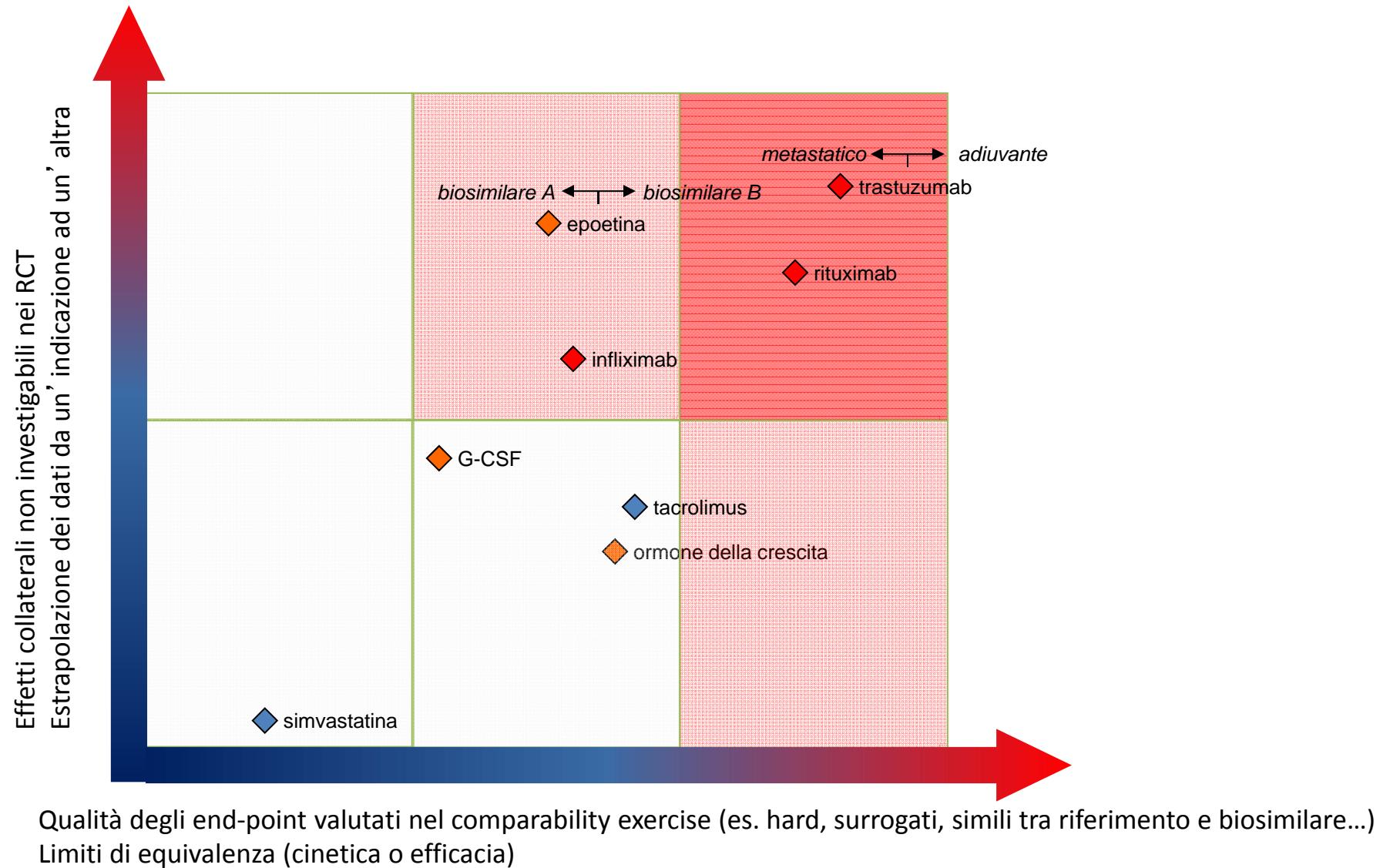
# Prossime scadenze brevettuali mAb

PRODOTTO	SCADENZA BREVETTUALE
Rituximab	2013
Trastuzumab	2014
Infliximab	2014
Cetuximab	2014
Etanercept	2015
Adalimumab	2018
Bevacizumab	2019

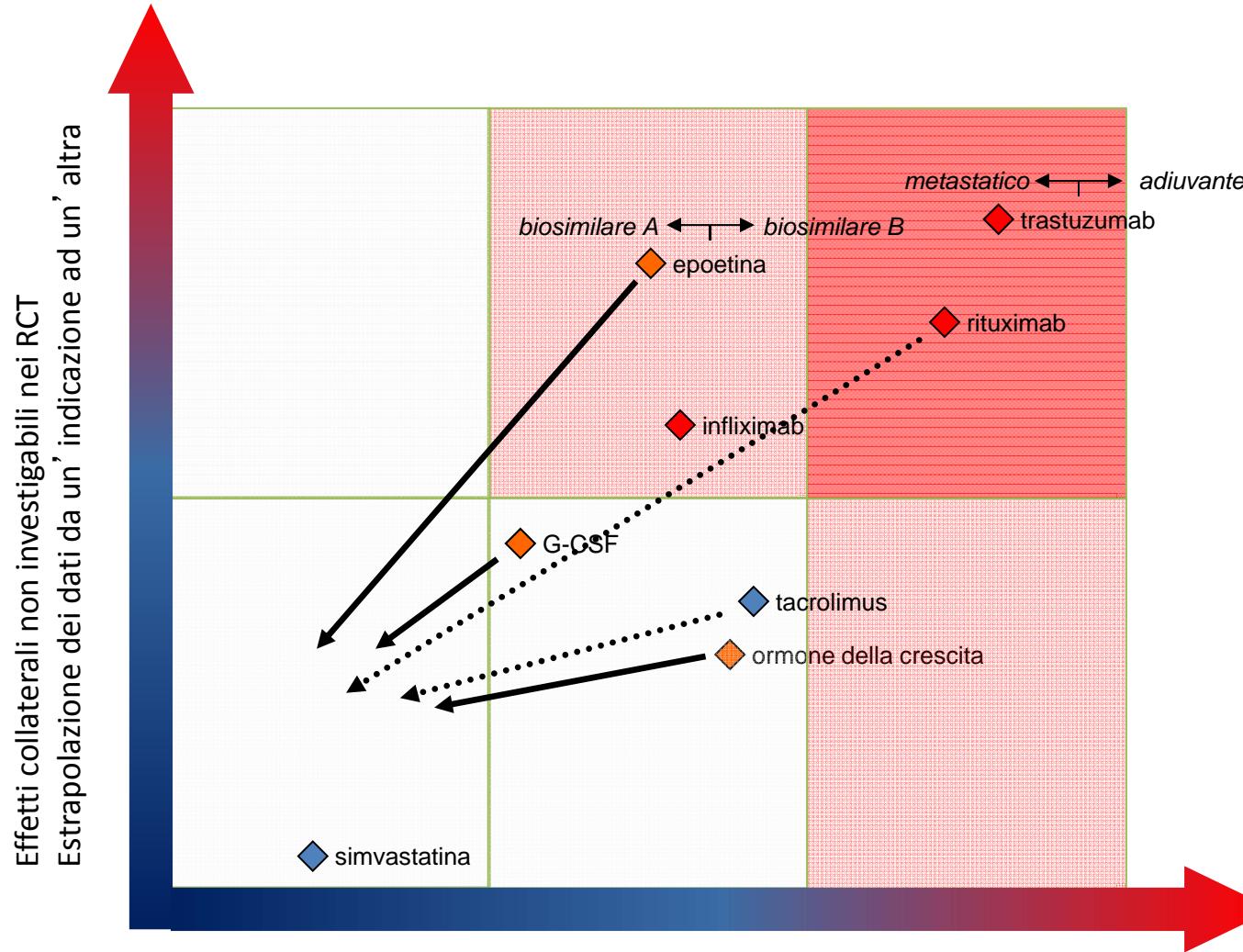
# I mAb biosimilari sono caratterizzati da una maggiore complessità strutturale



# La complessità clinica, però, può non correlare con la sola struttura molecolare



# L'esperienza clinica (studi PASS, PAES, sottomissione di PSUR, uso in Europa, evidenze scientifiche di comportamenti prescrittivi) o studi *ad hoc* modificano la complessità clinica



Qualità degli end-point valutati nel comparability exercise (es. hard, surrogati, simili tra riferimento e biosimilare...)  
Limiti di equivalenza (cinetica o efficacia)

# TESTING TREATMENTS

BETTER RESEARCH FOR BETTER HEALTHCARE



B.  
E.  
U.N.C.E.R.T.A.I.N.T.Y.  
F.  
F.  
F.A.I.R.  
T.E.S.T.S.  
B.  
I.  
A.S.  
R.A.N.D.O.M.I.S.E.D.  
H.  
R.  
M.  
R.  
R.  
I.  
C.H.A.N.C.Y.  
L.

Imogen Evans, Hazel Thornton & Iain Chalmers

foreword by Ben Goldacre author of BAD SCIENCE