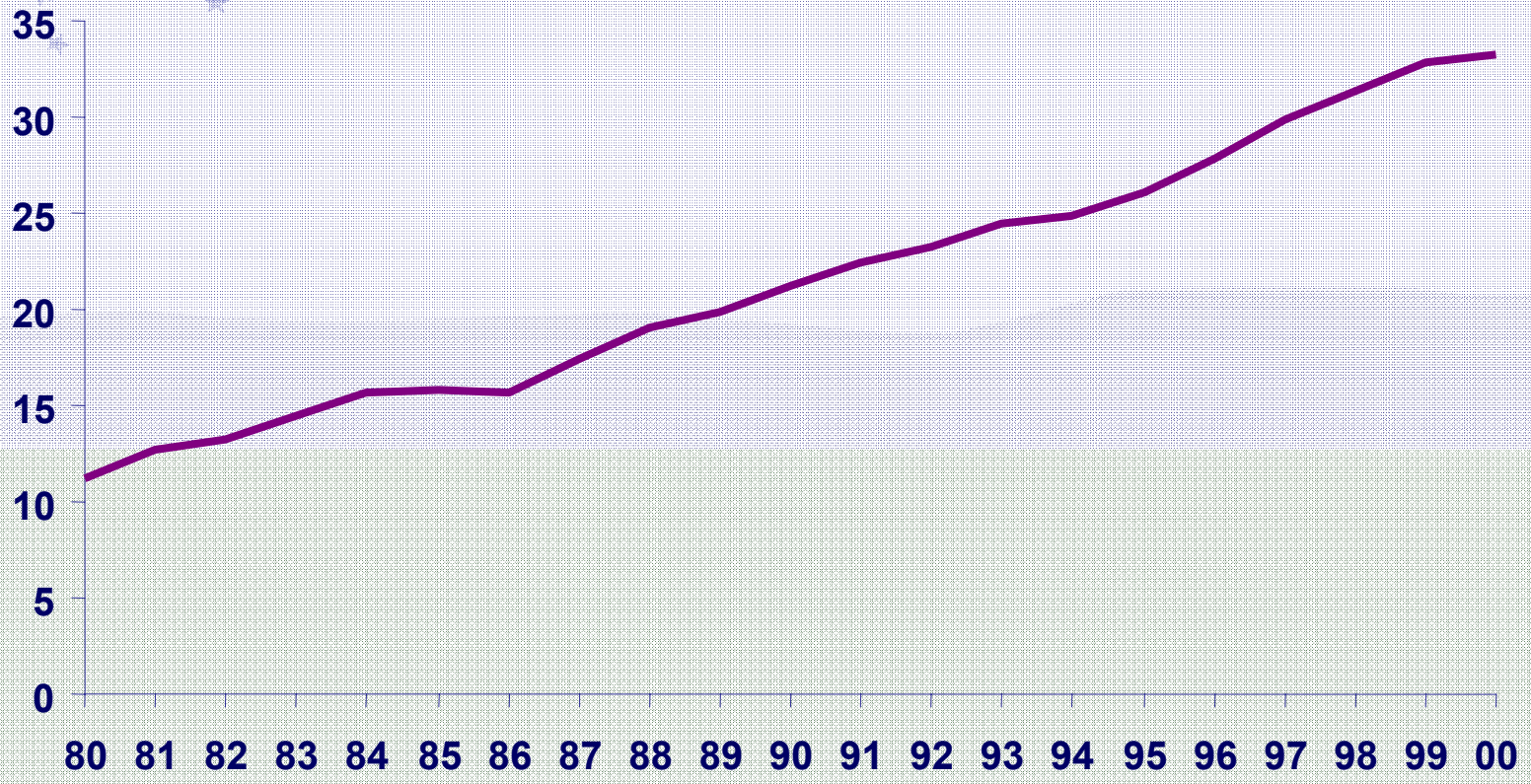


# I PARTI CESAREI IN ITALIA

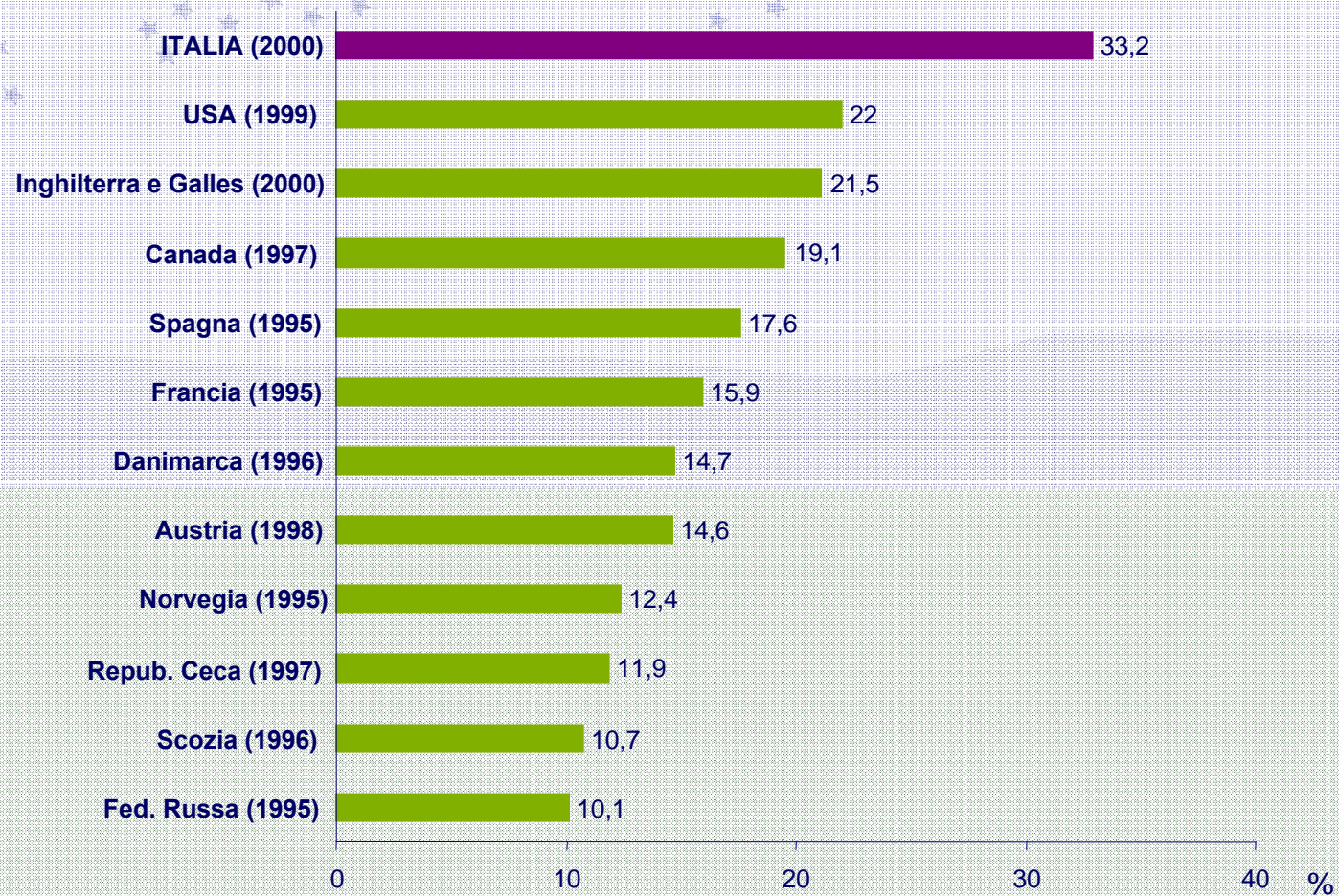
*Andamenti e variabilità regionale*

Angela Spinelli  
Reparto di Indagini Campionarie di Popolazione

# ANDAMENTO DEI PARTI CON TAGLIO CESAREO IN ITALIA, 1980-2000



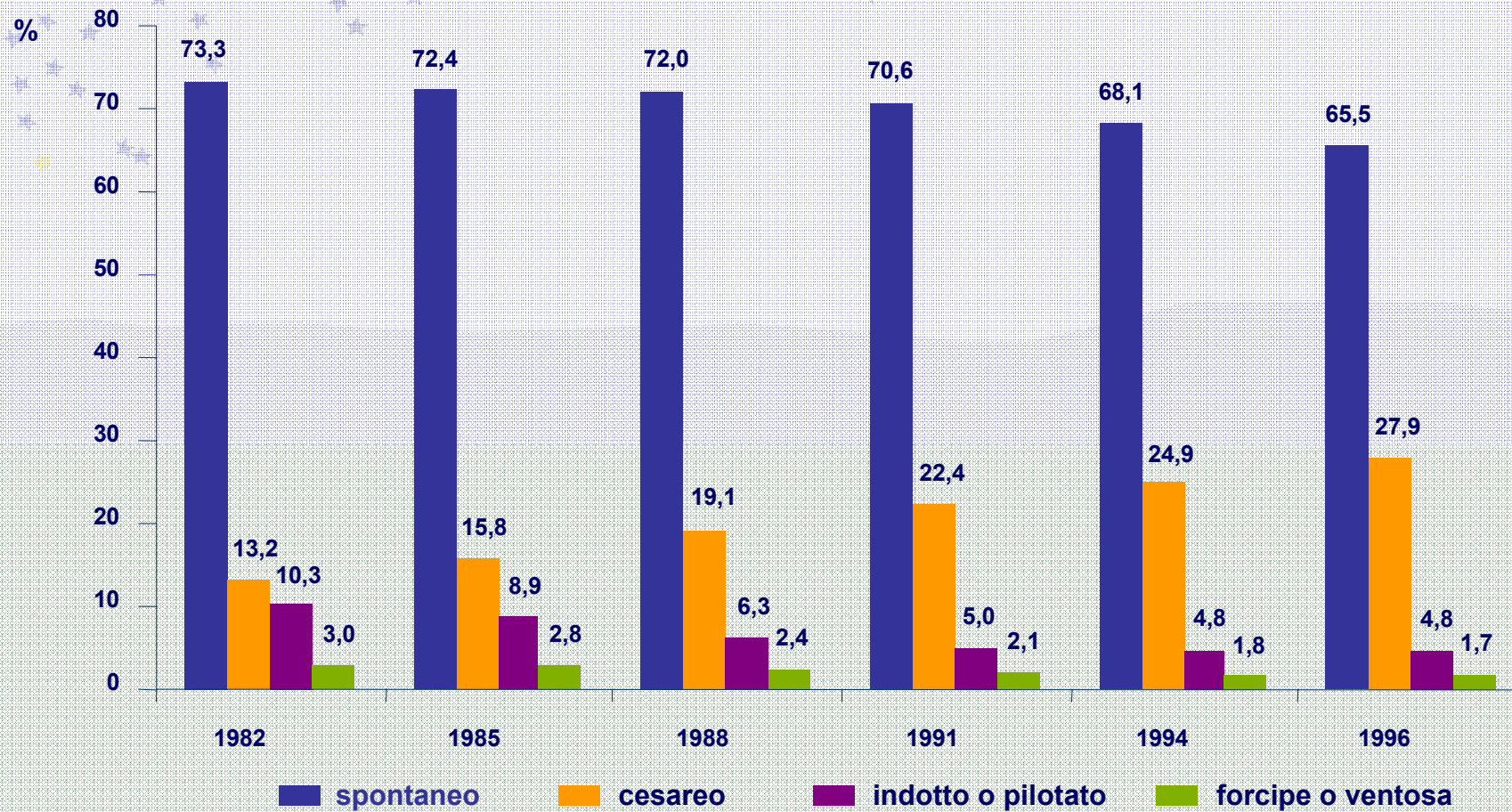
# PERCENTUALE DI PARTI CON TAGLIO CESAREO, VARI PAESI 1995-2000



## PERCENTUALE DI TAGLI CESAREI NELLE DIVERSE REGIONI ITALIANE E DIFFERENZE PERCENTUALI. 1980-2000

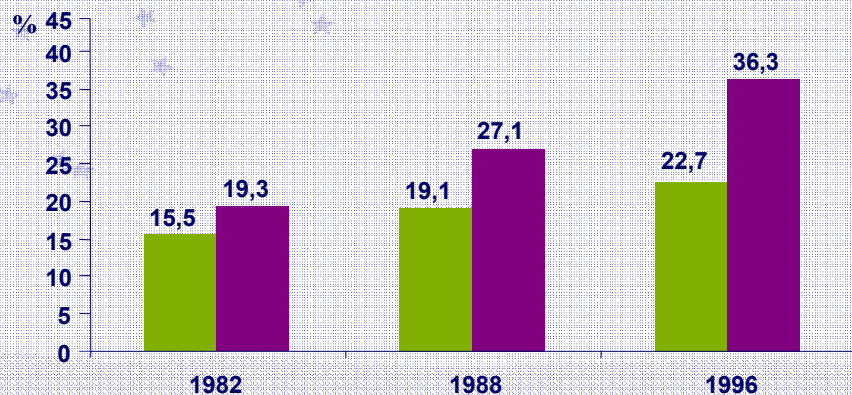
	1980	1991	2000	incremento% 1980-2000
Piemonte	14,1	25,4	27,2	92,9
Val d'Aosta	15,6	26,5	23,6	51,3
Lombardia	13,4	20,0	23,7	76,9
Trentino A.A.	11,8	17,7	21,4	81,4
Veneto	11,4	19,3	25,4	122,8
Friuli	12,5	17,0	20,4	63,2
Liguria	14,6	23,1	29,8	104,1
Emilia Romagna	13,8	23,3	28,5	106,5
Toscana	8,4	18,0	24,4	190,5
Umbria	13,2	21,4	26,6	101,5
Marche	12,7	23,9	33,3	162,2
Lazio	15,6	28,2	32,9	110,9
Abruzzo	14,2	22,0	36,4	156,3
Molise	13,2	21,1	35,8	171,2
Campania	8,5	24,4	53,4	528,2
Puglia	9,8	22,7	40,6	314,3
Basilicata	11,3	29,6	40,8	261,1
Calabria	7,1	16,3	37,6	429,6
Sicilia	9,4	24,1	42,5	352,1
Sardegna	5,4	16,9	27,2	400,7
<b>ITALIA</b>	<b>11,2</b>	<b>22,4</b>	<b>33,2</b>	<b>196,4</b>

# DISTRIBUZIONI PERCENTUALI DEI PARTI PER TIPO DI PARTO NEGLI ANNI 1982, 1985, 1988, 1991, 1994 E 1996

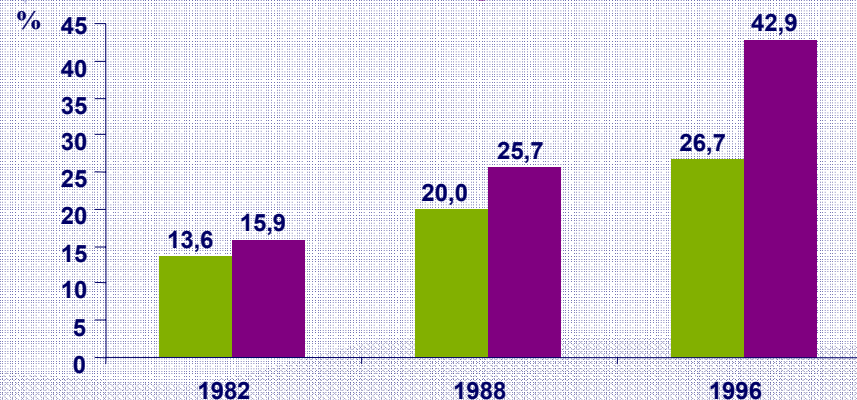


# PERCENTUALI DI PARTI CON TAGLIO CESAREO PER LUOGO DEL PARTO E AREA GEOGRAFICA NEGLI ANNI CONSIDERATI

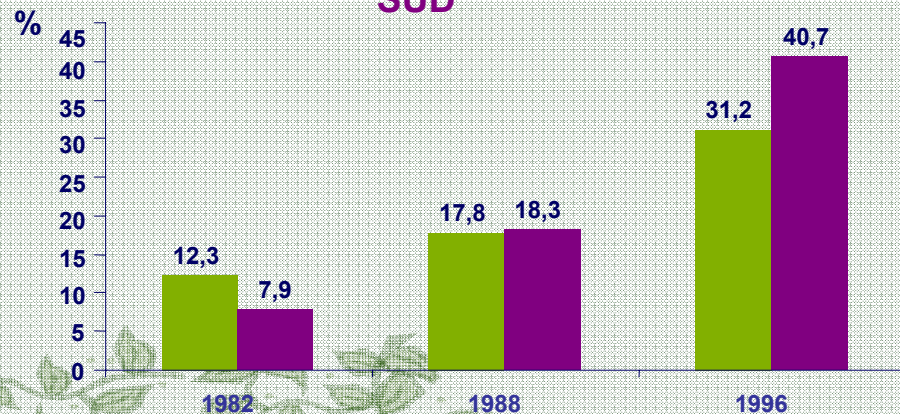
## NORD



## CENTRO



## SUD



istituto di cura  
pubblico

casa di cura

## PERCENTUALE DI TAGLI CESAREI NELLE DIVERSE REGIONI ITALIANE PER LUOGO DEL PARTO. CONFRONTO 1981 E 1996

	OSPEDALE PUBBLICO			CLINICA PRIVATA		
	1981	1996	+%81-96	1981	1996	+%81-96
Piemonte	16.1	24.2	+50.3	20.1	70.6	+251.2
Val d'Aosta	17.3	21.3	+23.1	0	0	0
Lombardia	14.4	21.2	+47.2	18.5	32.1	+73.5
Trentino A.A.	12.3	18.9	+53.7	17.2	15.8	-8.1
Veneto	12.9	23.1	+79.1	17.3	32.2	+86.1
Friuli	12.3	15.7	+27.6	16.0	24.4	+52.5
Liguria	15.2	25.2	+65.8	19.4	40.4	+108.2
Emilia Romagna	15.6	25.2	+61.5	17.0	32.8	+92.9
Toscana	11.0	21.3	+93.6	8.3	37.0	+345.8
Umbria	15.3	24.5	+60.1	0	40.0	-
Marche	13.1	29.5	+125.2	13.4	41.1	+206.7
Lazio	17.0	30.3	+78.2	24.0	45.1	+87.9
Abruzzo	14.8	25.9	+75.0	28.3	39.0	+37.8
Molise	14.3	28.5	+99.3	6.8	0	-
Campania	12.0	32.7	+172.5	6.5	42.9	+560.0
Puglia	12.1	30.9	+155.4	5.0	25.5	+410.0
Basilicata	15.1	33.8	+123.8	22.2	33.3	+50.0
Calabria	8.6	26.4	+207.0	10.7	33.8	+215.9
Sicilia	11.3	32.2	+185.0	8.2	46.3	+464.6
Sardegna	7.0	26.0	+271.4	2.5	26.1	+944.0
<b>ITALIA</b>	<b>13.2</b>	<b>26.5</b>	<b>+100.7</b>	<b>11.4</b>	<b>39.9</b>	<b>250.0</b>

## PERCENTUALI DI PARTI CON TAGLIO CESAREO PER CITTADINANZA. ITALIA, 1990 E 1996

Cittadinanza	1990	1996	+%90-96
<b>Italiana</b>	<b>21.2</b>	<b>28.1</b>	<b>+32.5</b>
<b>Straniera</b>	<b>19.7</b>	<b>24.2</b>	<b>+22.8</b>
Albania		23.7	
Jugoslavia		14.0	
Sri Lanka		38.0	
Cina		11.1	
Filippine		23.6	
Tunisia		28.6	
Ghana		39.4	
Senegal		22.1	
Brasile		32.2	
Perù		29.0	

Lazio 2000		
	Elettivo	D'urgenza
<b>Italiana</b>	<b>16.2</b>	<b>19.4</b>
<b>Straniera</b>	<b>8.3</b>	<b>21.1</b>



# VARIABILI ASSOCIATE AL TAGLIO CESAREO

## Modello di regressione logistica – Indagine ISS 1995-96

VARIABILI	MODALITÀ	OR **	IC 95%
Corso di preparazione alla nascita	No	1	
	Sì	0.64	0.56-0.73
Età materna (incremento di rischio per anno)		1.06	1.05-1.07
Parità	Pluripare	1	
	Primipare	2.42	2.13-2.75
Assistenza in gravidanza	Ginecologo	1	
	Consultorio Familiare	0.81	0.65-1.01
	Ostetrica	0.51	0.26-1.00
Patologie insorte in gravidanza***	No	1	
	Sì	1.34	1.17-1.54
Patologie preesistenti la gravidanza****	No	1	
	Sì	2.48	1.21-1.82
Struttura dove è avvenuto il parto	Pubblica/convenzionata	1	
	Privata	1.93	1.54-4.00
Area geografica di residenza	Centro-Nord	1	
	Sud	1.47	1.31-1.66

\* sono state escluse dal modello le donne che avevano avuto un precedente taglio cesareo; \*\*odds ratio (OR) aggiustati per le variabili elencate nel modello; \*\*\*donne con: diabete, ipertensione, minaccia di parto pretermine e insufficienza placentare (patologie che potrebbero rappresentare un'indicazione al taglio cesareo); \*\*\*\*donne con: infertilità, sieropositività HIV, amputazione del collo dell'utero, ipertensione, diabete e miopia grave.

# VARIABILI ASSOCIATE AL TAGLIO CESAREO NELLE PRIMIPARE

Modello di regressione logistica – Indagine Multiscopo ISTAT 1999-2000

VARIABILI	MODALITÀ	OR <sub>adj</sub>	IC 95%
CORSO DI PREPARAZIONE ALLA NASCITA	Sì	1	
	No	1,20	1,00-1,45
ETÀ MATERNA	< 25	1	
	25-29	0,96	0,75-1,22
	30-34	1,26	1,00-1,66
	≥ 35	1,53	1,12-2,09
ASSISTENZA IN GRAVIDANZA	Ginecologo privato	1	
	Ginecologo pubblico	0,87	0,68-1,10
	Altro	1,46	0,88-2,37
PATOLOGIE INSORTE IN GRAVIDANZA	Sì	1	
	No	0,66	0,54-0,81
STRUTTURA DOVE È AVVENUTO IL PARTO	Privata	1	
	Pubblica/accreditata	0,84	0,56-1,26
AREA GEOGRAFICA DI RESIDENZA	Nord	1	
	Centro	1,15	0,89-1,48
	Sud e Isole	1,64	1,35-2,00

## LOGISTIC REGRESSION WITH INCLUSION OF PHYSICIANS<sup>a</sup> (N=1148)

VARIABLE	I model ORs	II model ORs
Age ≥ 35	2.14*	1.98*
Few consultation (≥6)	1.5	2.07**
Internal obstetrician	2.19**	2.62**
Previous live births	0.19***	0.20***
Previous miscarriages	1.56	1.56
Mr XE	---	1.52
Mr XG	---	4.43**
Mr YA	---	0.39
Mrs YC	---	1.25
Mr ZG	---	0.25*
Mr ZH	---	0.91
Mr ZJ	---	0.46
Mr ZK	---	0.21*

<sup>a</sup> Excluding women with previous CS, malpresentation and pre-eclampsia

\* 0.01 < P < 0.05; \*\* 0.001 < P ≤ 0.01; \*\*\* P ≤ 0.001

# CONCLUSIONI

- ➔ **Nel 1999 la proporzione di cesarei in Italia ha superato il 30% e continua ad aumentare**
- ➔ **Esiste una grande variabilità regionale**
- ➔ **Questo andamento si inserisce in un contesto generale di aumento di eccesso di “medicalizzazione” della gravidanza e del parto in Italia**
- ➔ **Le caratteristiche socio-demografiche delle donne spiegano solo in parte questo fenomeno**
- ➔ **Fattori molto importanti sono:**
  - **Le strutture (locazione, tipo, organizzazione)**
  - **Gli operatori**